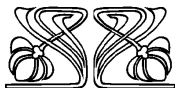
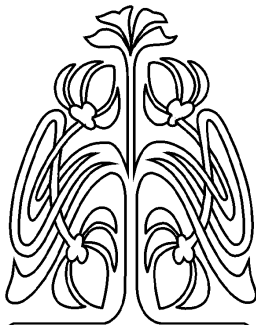
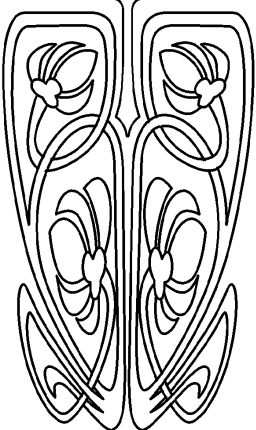




## ПРЕДСТАВЛЯЕМ КНИГУ



### КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2023. Т. 23, вып. 1. С. 136–139

*Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*, 2023, vol. 23, iss. 1, pp. 136–139

<https://imo.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2023-23-1-136-139>, EDN: AAXHWW

Рецензия

УДК 355.426(470+571)|1918|(=162.3)(049.32)

## К вопросу о роли Чехословацкого корпуса в расширении гражданской войны в России

Рецензия на: *Васильченко М. А. Чехословацкий корпус в борьбе за Поволжье (май – ноябрь 1918 года)*. Саратов : Техно-Декор, 2021. 172 с.

**В. И. Бакланов**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Россия, 125993, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49

Бакланов Вячеслав Иванович, кандидат исторических наук, доцент Департамента гуманитарных наук, [slava.home2010@mail.ru](mailto:slava.home2010@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4982-1523>, Author ID: 267494

**Аннотация.** Книга М. А. Васильченко раскрывает степень участия солдат и офицеров Чехословацкого корпуса на начальном этапе Гражданской войны в Поволжье. В монографии прослеживается процесс превращения чешских частей из составной части русской армии в национальное воинское формирование, преследующее узконациональные интересы в условиях Гражданской войны. Автор вводит в научный оборот понятие «автономизация», достаточно удачное, чтобы описать данный процесс, а также широкий круг источников, не введенных в научный оборот, исследует взаимодействие командования корпуса с антибольшевистскими силами. Работа существенно дополняет не только историю Чехословацкого корпуса, но и раскрывает малоизвестные аспекты Гражданской войны в Поволжье. В рецензии высказаны замечания о необходимости более четко очертить отношение автора к объекту и предмету исследования, а также расширить обобщения, включая и пожелания дальнейшей разработки научного направления.

**Ключевые слова:** Чехословацкий корпус, Комуч, интервенция, Масарик, Чечек, Золотой запас, эсеры, большевики

**Для цитирования:** *Бакланов В. И.* К вопросу о роли Чехословацкого корпуса в расширении гражданской войны в России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2023. Т. 23, вып. 1. С. 136–139. <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2023-23-1-136-139>, EDN: AAXHWW

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Review's report

**On the role of the Czechoslovak Corps in the Expansion of the Civil War in Russia**

**Review of: Vasilchenko M. A. *Czechoslovak Corps in the struggle for the Volga region (May – November 1918)*. Saratov, Techno-Dekor Publ., 2021. 172 p. (in Russian).**

**V. I. Baklanov**

Financial University under the Government of the Russian Federation, 49 Leningradsky Prospekt, Moscow GSP-3 125993, Russia

Vyacheslav I. Baklanov, [slava.home2010@mail.ru](mailto:slava.home2010@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4982-1523>, Author ID: 267494

**Abstract.** The book by M. A. Vasilchenko reveals the degree of participation of soldiers and officers of the Czechoslovak Corps at the initial stage of the Civil War in the Volga region. The monograph



traces the process of transformation of Czech units from an integral part of the Russian army into a national military formation pursuing narrow national interests in the conditions of Civil War. The author introduces the concept of “autonomization” into scientific circulation, which is successful enough to describe this process. Vasilchenko attracts a wide range of sources that have not been introduced into scientific circulation, explores the interaction of the corps command with anti-Bolshevik forces. The monograph significantly complements not only the history of the Czechoslovak Corps, but also reveals little-known aspects of the Civil War in the Volga region. The review comments on the need to more clearly outline the author’s attitude to the object and subject of research, as well as the need for a more extended generalization, as well as wishes for further development of the scientific direction.

**Keywords:** Czechoslovak Corps, Komuch, intervention, Masaryk, Checek, Gold reserve, SRS, Bolsheviks

**For citation:** Baklanov V. I. On the role of the Czechoslovak Corps in the Expansion of the Civil War in Russia. *Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*, 2023, vol. 23, iss. 1, pp. 136–139 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2023-23-1-136-139>, EDN: AAXHWW

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC0-BY 4.0)

Как известно, Октябрьская революция и последующая за ней Гражданская война представляют собой ключевые события первой половины XX в. для нашей страны. Выход России из Первой мировой войны, идеологический раздел между сторонниками нового и старого в жизни российского общества привели к расширению Гражданской войны, в которую были втянуты не только граждане бывшей Российской империи, но и многие внешние силы. Одной из таких сил является Чехословацкий корпус, чье вооруженное выступление привело к широкомасштабной гражданской войне.

Данное событие роковым образом совпало с началом иностранной интервенции и привело к эскалации насилия. История чехов в России не раз привлекала внимание исследователей. В период 2014–2018 гг. выходили сборники документов, проливающие свет на многие аспекты Гражданской войны, а также многочисленные статьи, приуроченные к юбилею событий. Чехословацкий корпус оказал влияние на развитие Гражданской войны в отдельных регионах: Урале, Сибири, Поволжье, однако региональный аспект взаимодействия чехов и местных антибольшевистских сил изучен недостаточно. В 2021 г. в Саратове была издана монография М. А. Васильченко «Чехословацкий корпус в борьбе за Поволжье (март – ноябрь 1918 года)» [1], в основу которой была положена диссертация, защищенная автором в 2014 г. в Саратовском государственном университете [2]. Историк на протяжении многих лет активно работал в рамках данной темы. Им были изданы научные труды в ряде рецензируемых журналов [3–5].

Название книги отражает ключевую проблему научного исследования: изучение роли солдат Чехословацкого корпуса в Гражданской войне в Поволжском регионе.

Автор на обширном материале региональных и федеральных архивов анализирует процесс становления и развития чехословацких частей в России, их участие в Первой мировой войне и событиях весны 1918 г. М. А. Васильченко приходит к выводу о том, что Чехословацкий корпус по мере разложения русской армии, как выражается автор «автономизировался», т. е. можно говорить о росте националистических

настроений в его составе и преобладании про-буржуазных интересов [1, с. 146].

В трех главах монографии последовательно рассматриваются процесс становления Чехословацкого корпуса, социально-политическое положение в Поволжском регионе накануне мятежа Чехословацкого корпуса, а также непосредственные события весны – осени 1918 г.

Документальное построение работы основано на материалах ГАРФ, РГВИА, РГВА, а также региональных архивов Самарской, Пензенской областей, Республики Татарстан, многочисленной мемуарной и периодической литературе. Изученные материалы зачастую предоставляли весьма противоречивую информацию, а в ряде случаев иллюстрировали информационные лакуны, которые еще предстоит исследовать.

Вводя в широкий научный оборот богатый фактический материал, автор сознательно избегает политизированных и идейно-мировоззренческих рассуждений. Он пытается быть над схваткой, что значительно затрудняет анализ его политико-идеологического мировоззрения и идейно-ценностного отношения к объекту исследования. В определенном смысле такой авторский, категорический, нейтральный подход академически оправдан и приветствуется в науке. Однако, на наш взгляд, никто еще не опроверг принципа социально-классового подхода, или пресловутой партийности (если вспомнить В. И. Ленина), идеологического компонента, который неизбежно всплывает (вольно или невольно) в любом социально-историческом исследовании. Думается, что четкая авторская позиция, подкрепленная соответствующей аргументацией, могла бы только усилить текст.

Актуальность работы обусловлена следующими причинами. Во-первых, выдающейся ролью Чехословацкого корпуса в развязывании широкомасштабной Гражданской войны на территории бывшей Российской империи. До этого данная война велась локально и с малым уровнем насилия. Во-вторых, особенностью любой гражданской войны, когда в ходе распада прежнего государства и его дезинтеграции, смуты, всякий раз страну ожидает иностранное вмешательство, причем даже в форме невольных пособников других западных стран, к которым,



безусловно, можно отнести войска Чехословацкого корпуса.

Научная новизна работы выражается в отходе от традиционных исследовательских парадигм, где чехословаки представлялись изначальными врагами советской власти. Авторский подход заключается в попытке представить их в качестве романтизированных сторонников национальной идеи, которой с выгодой для себя манипулировали западные страны Антанты, по факту превратив чехословаков в орудие своих далеко идущих геополитических планов в отношении России. Логика исследования такова: национальное самоопределение во время войны – вещь обманчивая для ее искренних и романтических адептов. И с этим можно согласиться.

Несомненные положительные стороны работы – это разнообразный круг источников: от многочисленных архивных документов до мемуарной литературы, монографий и т. д.; широкий историографический обзор, отсутствие политико-идеологической ангажированности, взвешенность при оценке событий и фактов, т. е. все то, что делает исследовательскую работу по-настоящему научной.

Вместе с тем хочется высказать и ряд недостатков.

В работе имеются места, которые требуют четких разъяснений, уточнений и дополнений. Например, на с. 51 указывается, что, по решению Совнаркома и лично В. Ленина, чехам было предложено выехать из страны как можно быстрее с необходимым для их безопасности вооружением, причем без всяких препятствий со стороны советской власти. Однако следующее предложение прямо противоречит вышесказанному. В нем зачитан приказ Л. Троцкого военному комиссару Московского округа Н. И. Муралову: «Остановить эшелоны, чехам не продавать продовольствие и фураж, не допускать телеграфную связь». И не приводится никаких объяснений таким действиям. На с. 54 автор уже прямо обвиняет центральные власти в том, что «с самого начала обозначилась линия на срыв достигнутых с чехословацкой стороной договоренностей о порядке сдачи оружия войсками корпуса». И опять нет объяснений таким резко изменившимся мотивам действий советских властей. И дальше на с. 55 читаем: «Едва начавшееся продвижение было 3 апреля остановлено, хотя в Постановлении Совнаркома говорилось о немедленном продвижении». Хотелось бы больше разъяснений по такой политике советских властей.

Заслуживает внимания попытка автора реконструировать биографию командующего Поволжской группы С. Чечека. Стоит отметить, что роль этого видного деятеля Гражданской войны до сих пор не исследована в российской историографии, как, например, Р. Гайды

или С. Н. Войцеховского, а, в монографии она раскрыта не полностью. Представляется, что причина этому кроется в недостаточности источниковой базы.

Несомненной удачей М. А. Васильченко является попытка ввести в научный оборот термин «автономизация» как индикатор роста национальных настроений среди солдат и офицеров. Убедительными кажутся такие факторы мятежа, как повседневность, бытовые проблемы в пути и сложности с перспективой переброски в Европу. Вместе с тем трудно не согласиться, с мнением, согласно которому Чехословацкий корпус стал объектом влияния представителей буржуазных политических сил, что убедительно было доказано в советской историографии. Однако автор оставляет эту важную политико-идеологическую точку зрения за скобками повествования. В связи с этим работа кажется несколько асимметричной, так как в 1918 г. многие солдаты корпуса, самым известным из которых является Я. Гашек, перешли к большевикам именно в Поволжье. В монографии об их судьбе упоминается вскользь. Возможно, автор сможет раскрыть эту проблематику в последующих своих работах.

К сожалению, насыщенность сюжета, динамичность боевых действий не позволила М. А. Васильченко уделить большее внимание теоретическим аспектам работы. Хотелось бы видеть больше обобщений, через которые можно проследить авторское отношение к исследуемым событиям. Его принципиальная беспристрастность в данном случае, на наш взгляд, сыграла несколько отрицательную роль.

Наконец, на наш взгляд, в монографии нет четкого авторского объяснения причин восстания Чехословацкого корпуса и его интервенционистской политики в отношении Советской России.

Вместе с тем указанные недостатки не умаляют научные достоинства монографии Васильченко Максима Анатольевича. В заключение хочется пожелать автору дальнейшей разработки тематики участия иностранных контингентов в годы Гражданской войны на территории Советской России из числа малых народов бывшей Австро-Венгрии.

### Список литературы

1. Васильченко М. А. Чехословацкий корпус в борьбе за Поволжье (май – ноябрь 1918 года). Саратов : Техно-Декор, 2021. 172 с.
2. Васильченко М. А. Чехословацкий корпус на территории Поволжья в 1918 г.: от нейтралитета к участию в Гражданской войне : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2014. 26 с.
3. Васильченко М. А., Панин Е. В. Чехословацкий корпус и антибольшевистские силы Поволжья: ключевые



аспекты взаимодействия // Манускрипт. 2020. Т. 13, № 7. С. 26–29. <https://doi.org/10.30853/manuscript.2020.7.4>

4. Васильченко М. А., Панин Е. В. Интендантское обеспечение Чехословацкого корпуса в годы гражданской войны в России // Вопросы национальных и федератив-

ных отношений. 2020. Т. 10, № 6 (63). С. 1483–1489. <https://doi.org/10.35775/PSI.2020.63.6.007>

5. Васильченко М. А., Вацулик Я. Богдан Павлу и его деятельность в России (1915–1919 гг.) // Научный диалог. 2021. № 6. С. 347–360. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2021-6-347-360>

Поступила в редакцию 16.09.2022; одобрена после рецензирования 20.09.2022; принята к публикации 10.11.2022  
The article was submitted 16.09.2022; approved after reviewing 20.09.2022; accepted for publication 10.11.2022