

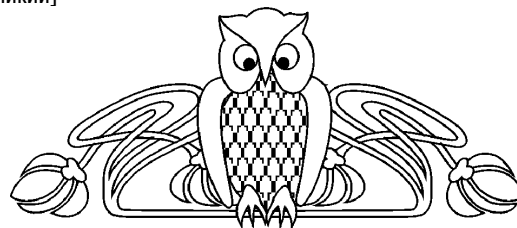


Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2025. Т. 25, вып. 2. С. 191–196
Izvestiya of Saratov University. History. International Relations, 2025, vol. 25, iss. 2, pp. 191–196
<https://imo.sgu.ru> <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2025-25-2-191-196>, EDN: LXSTQM

Научная статья

УДК 930(=19)|04/05|:94(395.5)|-02/-01|+929[Мовсес Хоренаци+Тигран II Великий]

Образ Тиграна II Великого в «Истории Армении» Мовсеса Хоренаци



Т. С. Хачатрян

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Хачатрян Тагуй Самвеловна, аспирант кафедры истории древнего мира, taguikhachatryan18@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0001-6934-5651>, AuthorID: 1238489

Аннотация. В статье рассматривается образ царя Великой Армении Тиграна II Великого в сочинении «отца армянской историографии» Мовсеса Хоренаци «История Армении». При написании глав, посвященных Тиграну II, Мовсес опирался прежде всего на сочинения Иосифа Флавия, а также две «Хроники» – Юлиа Африкана и Евсевия Кесарийского. При этом недостаток сведений он заполнял при помощи легендарного материала и вымышленных подробностей. В целом в образе Тиграна переплетаются черты нескольких деятелей – самого Тиграна, Арташеса I, а также сыновей – Тиграна и Артавазда. В свою очередь, многие деяния Тиграна II приписываются Тиграну I Ервандиду, жившему в VI веке до н. э. Именно его, а не Тиграна II Мовсес считает величайшим из армянских царей. Что касается Тиграна II, то он выступает главным противником римлян в тех случаях, когда речь идет о римско-парфянских военных столкновениях, причем Парфия вовсе не упоминается. На основе анализа нескольких глав «Истории Армении» делаются наблюдения, что некоторые сюжеты, описанные историком, значительно искажают реальные события, но вместе с тем Мовсес Хоренаци знакомит исследователей со взглядами, преобладавшими у образованного армянского населения на рубеже Античности и Средневековья.

Ключевые слова: Мовсес Хоренаци, Великая Армения, Тигран II Великий, Тигран I Ервандид, Арташесиды, Арташес I, Артавазд II, Рим, Парфия

Для цитирования: Хачатрян Т. С. Образ Тиграна II Великого в «Истории Армении» Мовсеса Хоренаци // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2025. Т. 25, вып. 2. С. 191–196. <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2025-25-2-191-196>, EDN: LXSTQM

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The image of Tigran II the Great in Movses Khorenatsi's "History of Armenia"

T. S. Khachatryan

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Tagui S. Khachatryan, taguikhachatryan18@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0001-6934-5651>, AuthorID: 1238489

Abstract. The article examines the image of the king of Great Armenia Tigran II the Great in the work of the "Father of Armenian historiography" Movses Khorenatsi "History of Armenia". When writing the chapters dedicated to Tigran II, Movses relied primarily on the writings of Josephus, as well as two "Chronicles" – Julius Africanus and Eusebius of Caesarea. At the same time, he filled in the lack of information with the help of legendary material and fictitious details. In general, the image of Tigran intertwines the features of several figures – Tigran himself, Artashes I, as well as his sons – Tigran and Artavazd. In turn, many of the deeds of Tigranes II are attributed to Tigranes I Ervandid, who lived in the 6th century BC. It is him, and not Tigran II, that Movses considers the greatest of the Armenian kings. As for Tigranes II, he acts as the main opponent of the Romans in those cases when it comes to Roman-Parthian military clashes, and Parthia is not mentioned at all. On the basis of analysing several chapters of the "History of Armenia", observations are made that some stories described by the historian significantly distort real events, but at the same time Movses Khorenatsi acquaints researchers with the views prevailing among the educated Armenian population at the turn of Antiquity and the Middle Ages.

Keywords: Movses Khorenatsi, Great Armenia, Tigranes II the Great, Tigran I Ervandid, Artaxiades, Artashes I, Artavazd II, Rome, Parthia

For citation: Khachatryan T. S. The image of Tigran II the Great in Movses Khorenatsi's "History of Armenia". *Izvestiya of Saratov University. History. International Relations*, 2025, vol. 25, iss. 2, pp. 191–196 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2025-25-2-191-196>, EDN: LXSTQM

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)



Мовсес Хоренаци (или Моисей Хоренский), за именем которого закрепилось почетное прозвище «Отца армянской истории», является виднейшим представителем армянской исторической мысли. Его труд «История Армении» [1], состоящий из трех книг, отличается ярким и исчерпывающим описанием событий армянской истории. Некоторые аспекты жизни армянского писателя и историка Мовсеса Хоренаци до сих пор оставляют лакуны в исследовании его биографии [2]. Так, большинство исследователей придерживаются традиционной и общепризнанной даты его рождения – около 410 г. [3, р. 38–51; 4, с. 22; 5, с. 139–143], другие относят его к VII в. [6, р. 37–38], VIII в. [7, р. 47] и даже к еще более поздней дате – IX в. [8]. Известно, что Мовсес в детстве получил блестящее образование от ученых мужей – святых Месропа Маштоца и Саака Партева (Movs. III. 62) [1, с. 204–205]. В дальнейшем он много путешествовал – побывал в Эдессе (Movs. II.10; III.61) [1, с. 69, 203–204], Александрии Египетской, Италии, Афинах и Константинополе (Movs. III. 62) [1, с. 204–205]. После этих странствий он возвращается на родину (Movs. III. 68) [1, с. 212–215]. «Историю Армении» Мовсес начал писать в преклонном возрасте и завершил ее ок. 490–492 гг. Эта дата является традиционной и общепринятой и соответствует содержанию труда самого автора.

Достаточно сложным является вопрос об источниках Мовсеса Хоренаци. Важнейшим источником для интересующей нас части его труда является сочинение иудейского историка Иосифа Флавия, некоторые сведения которого существенно отличаются от рассказов других античных авторов. Тем не менее Мовсес в значительной степени сохраняет последовательность событий, заимствованную у Иосифа, но зачастую придает этим событиям совершенно фантастический вид.

Кроме того, сам Мовсес называет «Хроники Секста Юлия Африкана (III в.) и Евсевия Кесарийского. Альфред фон Гутшмид в 70-е г. XIX в., рассмотрев в специальной статье источники Мовсеса, пришел к выводу, что историк не мог знать самого сочинения Африкана и пользовался им только через «Хронику» Евсевия Кесарийского [9, S. 26–27]. Однако вывод этот слишком категоричен. Сопоставлению материала двух источников – «Хроники» Африкана и «Истории Армении» Хоренаци показывает, что во II книге прослеживаются параллели с сохранившимися отрывками хронографа [10, р. 153–185].

Общий тон повествования армянского историка особенно разнится в части, посвященной истории династии Арташесидов (или Артаксиадов), ярким представителем которой являлся Тигран II Великий. История династии Арташесидов излагается Мовсесом во II книге, посвященной, по его словам, «средней истории нашего народа». Книга охватывает более 600 лет, от Александра

Великого до принятия Арменией христианства. Царствованию Тиграна II Великого отводятся десять глав, с 14 по 23, причем фигура великого монарха Передней Азии значительно отличается от образа, представленного в греко-римской традиции (App. Mithr. 84; Dio Cass. XXXVI, 2, 3; Liv. IX, 18, 6; Plut. Luc. 14; Strabo. XI, 14. 15) [11, с. 273; 12, р. 6; 13, с. 424; 14, с. 559; 15, с. 500–501], а иногда и прямо ей противоречит.

Так, автор лишь вскользь говорит о предшественнике Тиграна – его отце Тигране I. Дело в том, в армянских источниках информация была разной, и иногда Тигран II помещался сразу же после Арташеса I – основателя династии Арташесидов. Согласно же Мовсесу, сын Арташеса I, Артавазд I, был бездетным, и после его смерти царствовал его брат Тиран (имеется в виду Тигран I) (Movs. II. 61) [1, с. 110]. Таким образом, на основании этих данных хронология династии предстает так: Арташес I – его сын Артавазд I (160–121 гг. до н. э.) – его брат Тигран I (121–96 гг. до н. э.) – Тигран II (95–55 гг. до н. э.). Этот вариант происхождения Тиграна II известен и античным авторам – Аппиан именуется его «Тигран, сын Тиграна» (App. Syr. 48) [16, с. 309].

Однако история правления Тиграна II, при верном изложении его генеалогии, у автора дробится: он связывает его со многими событиями, произошедшими задолго до времени его жизни, и даже после его смерти. Уже в I книге он говорит о деятельности одноименного с Тиграном Великим Тиграна I Ервандяна из династии Ервандуни (ок. 560–535 г. до н. э.). Историчность этого царя находит подтверждение в «Киропедии» Ксенофонта, (Xen. Cyroped. II.4.12–III.3.3) [17, с. 37–80], где ряд существенных деталей его правления совпадает с рассказом Мовсеса [18, р. 132].

При этом целый ряд сюжетов повествования Мовсеса Хоренаци о Тигране Ервандяне должны быть отнесены к деятельности Тиграна II Великого. Так, он говорит, что Тигран Ервандян подчинил греков (Movs. I. 24) [1, с. 39–40], очевидным образом основываясь на деяниях Тиграна Великого, распространившего свою империю на земли Сирии. Характеристика времени правления Тиграна Ервандяна также навеяна временем Тиграна Великого: «...это самый могущественный и разумный из всех наших царей, превзошедший в храбрости не только их, но и всех остальных». И далее: «Он раздвинул пределы страны нашего обитания, доведя их до всех своих современников, а для нас, ныне живущих, его время и он сам – заветная мечта» (Movs. I. 24) [1, с. 39]. Но в реальности такой мечтой скорее могли быть времена Тиграна Великого, первые десятилетия правления которого ознаменовались социально-экономическим подъёмом, градостроительством и бурным развитием городской жизни. Среди топонимов есть ряд населённых пунктов, носящих имя Тиграна,



самым известным из которых является Тигранакерт – вторая, наряду с Арташатом, столица Великой Армении, расположенная на юго-западе государства. Строительство Тигранакерта Мовсес также приписывает Тиграну Ервандяну. Кроме того, вероятно, из истории правления Тиграна II в повествовании появляется сестра армянского царя – его дочь или сестра была замужем за царем Мидии Атропатены (Dio Cass. XXXVI.14.2) [12, р. 20], а одна из дочерей – за парфянским царем Митридатом II [19, р. 88–89.]. Объединение этих двух женщин в одну легендарную фигуру тем более вероятно, что упомянутого Дионом царя Мидии Атропатены тоже звали Митридат.

Деяния Тиграна II приписываются также Арташесу I, основателю династии Арташесидов, который «умножил население Армянской страны, приведя многие чужеземные народы и расселив их по горам, долинам и полям» (Movs. II. 56) [1, с. 107]. Однако мы знаем, что массовое переселение в Армению населения из завоеванных эллинистических городов происходило при Тигране II (Dio Cass. XXXVI.2; Plut. Luc. 29; Strabo XI.14.15) [12, р. 6; 14, с. 571–572; 15, с. 500–501].

Разительный контраст восторженному повествованию о Тигране Ервандяне и Арташесе являет рассказ о деяниях Тиграна II Великого, который, в изображении Мовсеса, «не заслуживает похвалы, уважения и тем более гордости» [20, с. 226]. Историк практически ничего не говорит о внутреннем положении Армении в правление Тиграна, однако он рассказывает о строительстве Тиграном храмов: «Первым делом он решил соорудить храмы. <...> Тигран установил статую Зевса Олимпийского в крепости Ани, Афины – в Тиле, другую статую Артемиды – в Ернзе, Гефеста же – в Багайариндже. Но статую Афродиты как возлюбленной Геракла он велел установить рядом со статуей самого Геракла в местах жертвоприношений» (Movs. II. 14) [1, с. 73].

Таким образом, по мнению Мовсеса, храмы были возведены именно в правление Тиграна. По меткому замечанию Г. А. Халатянца, они «как бы выросли из-под земли в один прекрасный день по одному лишь желанию Тиграна» [21, с. 61]. Однако эти храмы были сооружены в разное время и при разных исторических обстоятельствах. Что касается Тиграна, то в данном случае, скорее всего, речь должна идти не о строительстве храмов, а о помещении в старых культовых центрах изваяний греческих богов, которых отождествляли с почитаемыми в них армянскими богами.

Рассказ о внешнеполитических деяниях времени царствования Тиграна Мовсес начинает с того, что тот «собирает армянские войска, идет против греков, которые после смерти отца его

Арташеса, когда рассеялись войска, шли на страну нашу» (Movs. II. 14) [1, с. 73]. Этот рассказ, а именно завоевание Тиграном бывших владений Селевкидов, отражает историческую реальность, хотя и сильно искаженную. Известно, что некогда могущественная держава Селевкидов к этому времени ужалась до Сирии и Киликии. Однако никаких действий со стороны «греков» в отношении Армении после смерти Арташеса I не предпринималось, а рассказ о поражении, нанесенном Тиграном «грекам», на наш взгляд, является оправданием захватнической политики Тиграна в отношении Сирии в 83 г. до н. э. «Нападение» греков на Армению должно скрыть факт насильственного подчинения Тиграном Сирии, как оно описано у Иосифа Флавия (Jos. Flav. AI. XIII.16.4) [22, с. 168–169].

Далее, из этой же главы II книги мы узнаем, что Тигран направляется в Палестину, но затем он уходит, услышав, что «какой-то разбойник по имени Вайкун, укрепившись на неприступной горе, тревожит Армянскую страну. Эта гора и поныне по имени разбойника называется Вайкуник» (Movs. II. 14) [1, с. 74]. Из рассказа Мовсеса понятно, что армянский царь возвращается в свое царство и очищает гору от разбойников (Movs. II. 16) [1, с. 74–75], причем об этом рассказывается одной короткой фразой. Причина такой лаконичности понятна, если учесть, что под этим именем скрывается римский военачальник Л. Лукулл, ведущий к тому времени войну с тестем Тиграна II – Митридатом VI Евпатором. Это единственный римский военачальник, действовавший на Востоке в то время, которого Мовсес не называет по имени. Бесспорно, он намеренно избегает упоминания о Лукулле, поскольку ему пришлось бы при этом коснуться болезненных тем. Согласно Иосифу, Тигран повернул домой, узнав, что Лукулл «разграбив Армению, осаждал (Тигранакерт)» (Jos. Flav. AI. XIII.16.4) [22, с. 169]. Упоминание о том, что он «разграбил Армению» можно было трактовать как описание разбойничьих действий, однако происхождение имени Вайкун остается неясным. А. Ж. Арутюнян связывает его с названием одной из армянских провинций – Вайкуник [23, с. 81–86], однако более приемлемой выглядит точка зрения Я. А. Манандяна, считавшего, что имя «Вайкун» – это искаженное «Лукулл», сохранившееся в народных преданиях [24, с. 90]. Эта версия событий, является ли она плодом народного творчества или изобретением самого Мовсеса, абсолютно не соответствует реальности – в ней победа Тиграна над разбойником заменяет разгром его армии под Тигранакертом, захват города римлянами и бегство Тиграна во внутренние районы страны.

Затем на Восток прибывает Помпей, который «посылает своего военачальника Скавра в Сирию сражаться с Тиграном» (Movs. II. 15) [1,



с. 74]. Здесь вновь отличие от Иосифа, который впервые упоминает Помпея в связи с тем, что тот находится в Армении и воюет с Тиграном, откуда и посылает Скавра в Сирию (Jos. Flav. AI. XIV.2.3) [22, с. 173]. Мовсес не говорит о походе Помпея в Армению; Скавр в его рассказе направляется в Дамаск, откуда «изгоняет» Метелла и Лоллия (Movs. II. 15) [1, с. 74]. Очевидно, здесь он неправильно истолковал греческий текст: у Иосифа речь идет о том, что Скавр, прибывший в Сирию, сменил их, что вполне логично, поскольку Помпей поручил ему управление Сирией.

Мовсес ничего не говорит о походе Помпея в Армению и очень зрелищно обставленной капитуляции Тиграна (App. Mithr. 104; Dio Cass. XXXVI.52.2; Cic. Sest. 58; Eutrop. VI.13; Flor. I.40.27; Oros. VI.4.8; Plut. Pomp. 33; Vell. Pat. II.37.3) [11, с. 281; 12, р. 88; 25, с. 122–123; 26, с. 21; 27, с. 147; 28, с. 379; 29, с. 82–83; 30, с. 44]. Возможно, именно с этим исключением из рассказа Армении связано и упоминание одноименного с отцом сына Митридата, который по другим источникам неизвестен. Понтийский царевич здесь как бы замещает другого царевича, Тиграна Младшего, сына Тиграна Великого, который сперва перешел на сторону римлян, но затем, когда начал интриговать против Помпея, был заключен в оковы и доставлен в Рим для триумфа (App. Mithr. 105; Dio Cass. XXXVI.53.3–4; Plut. Pomp. 33) [11, с. 281; 12, р. 88–89; 29, с. 82–83].

Далее Мовсес приписывает Тиграну практически все события, связанные с римско-парфянским противостоянием, даже те из них, которые произошли при Артавазде, сыне и преемнике Тиграна. Он говорит о походе Тиграна в Сирию после отъезда Помпея в Рим и его борьбе с Габинием, военачальником Помпея (Movs. II. 16) [1, с. 74–75]. Здесь снова говорится о «Михрдате, сыне Михрдата», плененном, а затем отпущенном Помпеем. Если под этим именем скрывается Тигран Младший, то, возможно, рассказ содержит очень искаженное воспоминание о его судьбе. Дело в том, что последнее упоминание армянского царевича в источниках – это рассказ о его бегстве из Рима (Dio Cass. XXXVIII.30.1; Cic. Dom. 66; Plut. Pomp. 48) [12, р. 146; 25, с. 77; 29, с. 91–92]. О дальнейшем есть два предположения – либо он погиб в схватке с преследователями на Аппиевой дороге, либо ему все-таки удалось бежать и добраться до Армении, где он произвел какую-то смуту, но потерпел неудачу [31, с. 207–208]. В этом случае Мовсес, говоря о возвращении Тиграну племянника, мог опираться на какие-то смутные знания о прошлом, приводя их в порядок по собственному разумению. Собирательный образ сына Митридата VI Евпатора сочетает в себе воспоминания о родстве Тиграна и Митридата Евпатора с одной

стороны, о родстве Тиграна с царем Парфии, зятем которого был Тигран Младший, и отдельные сюжеты из биографии одноименного ему царя – брата парфянского царя Орода.

Дальнейшие события в реальности произошли после смерти Тиграна, но у Мовсеса он является главным действующим лицом: он разбил Красса (Movs. II. 17) [1, с. 75], но Кассий, которого римляне послали «с бесчисленным войском» помешал ему вторгнуться в Сирию и опустошить ее (Movs. II. 18) [1, с. 75].

Затем в повествовании Мовсеса наконец появляются парфяне, которых он именует персами. Заболевший Тигран, нуждающийся в военной помощи, добровольно уступает парфянам «первопрестольную власть», сохранив за собой второе место. Реальной основой этого, видимо, служила утрата Тиграном титула «царь царей», а в контексте описываемых событий эта деталь нужна, чтобы ввести в текст вымышленное участие армян в династической борьбе в Иудее. Поэтому упоминаемый Иосифом перс Барзаферн превращается у него в «Барзапрана, родовладыку Рштунийского нахарарства», которого Тигран назначает военачальником армянских и персидских войск, а в Иерусалиме, куда парфянский царевич Пакор отправил своего кравчего, носящего то же имя, чтобы захватить Гиркана и Ирода, действует «Гнел, кравчий армянского царя, из рода Гнуви» (Movs. II. 19) [1, с. 76].

После этих событий, говорит Мовсес, «жизнь Тиграна продлилась не более трех лет; он умер, процарствовав тридцать три года». Таким образом, смерть Тиграна приходится примерно на 37 г. до н. э., а его вступление на престол примерно на 70 г. Эта дата отстоит от реальной (ок. 95 г. до н. э.) на четверть века, но слова Мовсеса не стоит принимать всерьез: Тигран в его видении – фигура легендарная, и вполне возможно, что число лет правления, состоящее из двух троек, чисел сакральных, подчеркивает эту легендарность.

Таким образом, с точки зрения фактической истории сочинение Мовсеса Хоренаци не содержит ничего нового, более того, по мнению А. фон Гутшмида, оно написана «с произвольным прагматизмом и с помощью наглых фальсификаций и измышлений (willkürlichsten Pragmatismus und mit Hülfdreister Fälschungen und Erfindungen)» [9, S. 24]. Это слишком резкая оценка. Оценивать труд Мовсеса нужно в иной перспективе, как памятник, отражающий местный взгляд на прошлое Армении, где Тигран II Великий предстает далеко не столь мощным правителем, как в античной традиции, а расцвет государства отнесен в прошлое, за четыре с лишним столетия до его правления. Это неудивительно – со времени Тиграна Армения все больше утрачивает самостоятельное значение перед лицом двух супердержав – Парфии и Рима. Поэтому справедливой является оценка Н. Г. Адонца: «Если



отрицательная критика успела подорвать авторитет Хоренского, как историка, то она ничуть не поколебала значения труда его, как историко-литературного памятника, отражающего настроения и воззрения современного автору мира» [32, с. 488].

Список литературы

1. Мовсес Хоренаци. История Армении / пер. с древнеарм. языка, примеч. Г. Саркисяна; ред. С. Аревшатян. Ереван: Айастан, 1990. 291 с.
2. Conybeare F. C. The Date of Moses of Khoren // The Armenian Church. Heritage and Identity. New York: St Vartan Press, 2001. P. 867–879.
3. Conybeare F. C., Wardrop O. J. A Catalogue of the Armenian Manuscripts in the British Museum. London: British museum, 1913. 410 p.
4. Литовченко С. Д. Римско-армянские отношения в I в. до н. э. начале I в. н. э.: дис. ... канд. ист. наук / Харьковский национальный ун-т им. В. Н. Каразина. Харьков, 2003. 205 с.
5. Абемян М. Х. История древнеармянской литературы. Ереван: Изд-во АН Армянской ССР, 1975. 605 с.
6. Thomson R. W. History of the Armenians / transl. and comment. by R. Thomson. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1978. 420 p.
7. Carriere A. Nouvelles sources de Moïse de Khoren: Études critiques. Vienne: Imprimerie des Mechitharistes, 1893. 56 p.
8. Манандян Я. А. К разрешению проблемы Мовсеса Хоренаци. Ереван: Госиздат, 1934. 231 с.
9. Gutschmid A. Über die Glaubwürdigkeit der armenischen Geschichte des Moses von Khoren. Lpz.: Philologisch-Historische Klasse, 1876. 332 S.
10. Topchyan A. Julius Africanus' Chronicle and Movses Xorenac'i // Le Muséon. 2001. T. 114/1. P. 153–185.
11. Аппиан. Митридатовы войны / пер. С. П. Кондратьева // ВДИ. 1946. № 4. С. 235–289.
12. Dio Cassius. Roman History, Vol. III. Books 36–40 / transl. by E. Cary, H. B. Foster. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1914. 520 p.
13. Тит Ливий. История Рима от основания города: в 3 т. / ред. пер. М. Л. Гаспаров, Г. С. Кнабе. М.: Наука, 1989. Т. 1. 576 с.
14. Плутарх. Лукулл // Сравнительные жизнеописания: в 2 т. / пер. С. С. Аверинцева. М.: Наука, 1994. Т. 1. С. 549–584.
15. Страбон. География в 17 книгах / пер. Г. А. Стратановского. М.: Наука, 1964. 944 с.
16. Аппиан. Сирийские дела / пер. С. П. Кондратьева // ВДИ. 1946. № 4. С. 289–317.
17. Ксенофонт. Киропедия / пер., ст. и ком. В. Г. Боруховича, Э. Д. Фролова. М.: Наука, 1976. 335 с.
18. Mari F. Cyrus the Great in Movsēs Xorenac'i, Patmutiun Hayoc': Telescoping the King // Greek Texts and Armenian Traditions. An Interdisciplinary Approach. Trends in Classics / ed. by F. Gazzano, L. Pahanian, G. Traina. Berlin; Boston: De Gruyter, 2016. P. 115–142.
19. Russell J. R. Zoroastrianism in Armenia. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987. 578 p.
20. Вацьева И. Ю. Парадоксы исторической концепции Мовсеса Хоренаци // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. М.: Изд-во УРСС, 2012. Вып. 40. С. 219–230.
21. Халатьянц Г. А. Армянские Аршакиды в «Истории Армении» Моисея Хоренского: опыт критики источников: в 2 ч. М.: Типография Варвары Гатсук, 1903. Ч. 1. 400 с.
22. Иосиф Флавий. Иудейские древности: в 2 ч. / пер. Г. Г. Генкель. М.: Юрайт, 2019. Ч. 1. 427 с.
23. Арутюнян А. Ж. К загадке тайны имени Лукулла-Вайкуна // Вестник Удмуртского университета. История и филология. 2014. Вып. 3. С. 81–86.
24. Манандян Я. А. Тигран II и Рим: в новом освещении по первоисточникам. Ереван: Изд-во Арм ФАН, 1943. 340 с.
25. Марк Туллий Цицерон. Речи: в 2 т. / пер. В. О. Горенштейна, М. Е. Грабарь-Пассек. М.: Изд-во АН СССР, 1962. Т. 2. 401 с.
26. Евтропий. Бrevиарий от основания Города / пер. с лат. Д. В. Кареева, Л. А. Самуткиной. СПб.: Алетейя, 2001. 305 с.
27. Анней Флор. Две книги Римских войн // Малые римские историки / пер. с лат.; подгот. изд. А. И. Немировского. М.: Ладомир, 1995. С. 99–190.
28. Павел Орозий. История против язычников. Книги I–VII / пер. с лат., вступ. ст., коммент. и указ. В. М. Тюленева. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2004. 544 с.
29. Плутарх. Помпей / пер. Г. А. Стратановского // Сравнительные жизнеописания: в 2 т. М.: Наука, 1994. Т. 2. С. 62–115.
30. Веллей Патеркул. Римская история // Малые римские историки / пер. с лат.; подгот. изд. А. И. Немировского. М.: Ладомир, 1995. С. 11–96.
31. Смыков Е. В. Сирийское наместничество Авла Габиния // Античный мир и археология. Саратов: Научная книга, 2006. Вып. 12. С. 198–213.
32. Адонц Н. Г. Армения в эпоху Юстиниана. Политическое состояние на основе нахарарского строя. СПб.: Тип. Импер. Акад. наук, 1908. 526 с.

Античные литературные источники

- App. – Аппиан:
 Mithr. – «Митридатовы войны»
 Syr. – «Сирийские древности»
 Dio Cass. – Дион Кассий Кокцеян «Римская история»
 Cic. – Цицерон:
 Dom. – «Речь о своем доме»
 Sest. – «Речи в защиту Публия Сестия»
 Eutrop. – Флавий Евтропий «Бrevиария от основания города»
 Flor. – Луций Анней Флор «Две книги эпитом римской истории обо всех войнах за семьсот лет»
 Jos. Flav. AJ – Иосиф Флавий «Иудейские древности»
 Liv. – Тит Ливий «Периохи книг 1–142»



Movs. – Мовсес Хоренаци «История Армении»
Oros. – Павел Орозий «История против язычников»
Plut. – Плутарх:
Luc. – «Лукулл»

Pomr. – «Помпей»
Strabo. – Страбон «География»
Vell. Pat. – Веллей Патеркул «Римская история»
Xen. Cyrop. – Ксенофонт «Киропедия»

Поступила в редакцию 11.11.2024; одобрена после рецензирования 25.11.2024;
принята к публикации 20.01.2025; опубликована 30.06.2025

The article was submitted 11.11.2024; approved after reviewing 25.11.2024;
accepted for publication 20.01.2025; published 30.06.2025