



старом режиме. «Стать культурным» было одной из важных жизненных целей каждого советского гражданина.

Итак, классицизм как стилевая и смысловая основа сталинского неоклассицизма представлял собой единую систему, которая, по сути, оказалась перенятой. Непрямое заимствование обуславливалось советской реальностью с идеями нового человека и мира. Наиболее ярко черты классицизма проявились в творчестве советских архитекторов как формализация черт стиля и их расхожее применение. Идеологическая подоплека искусства формировалась и теоретизировалась в рамках партийной идеологии, а внедрялась при помощи системы образования, неотъемлемым воспитательным элементом которой было искусство. Наиболее точно характер власти отражала архитектура, ставшая приоритетным видом искусства. Влияние власти на все виды творчества подчиняло его государственным интересам. В свете этих интересов и формировался официальный стиль.

УДК 9:333С

МЕСТО И РОЛЬ КОЛХОЗОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ В 1950–2000-х ГОДАХ (краткий историографический анализ)

О. В. Шлыкова

Саратовский государственный аграрный университет
E-mail: shlykova-olga11@mail.ru

В статье содержится историографический анализ роли колхозного производства в сельском хозяйстве в 1950–2000-х годах. Опираясь на работы отечественных историков, используя обширный источниковый материал, автор стремится осветить неоднозначность и противоречивость колхозного производства данного периода.

Ключевые слова: история, сельскохозяйственное производство, колхоз.

Place and Role of Collective Farms in Agricultural Production Years 1950–2000 (A Brief Historiographical Analysis)

O. V. Shlykova

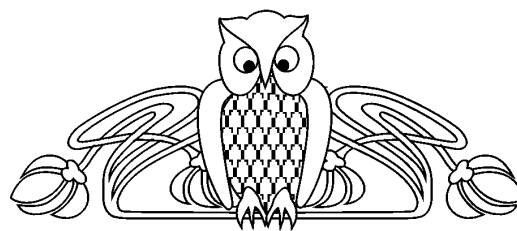
The article contains a historiographical analysis of the role of collective farming in agriculture 1950–2000 years. Relying on the works of local historians, using a wide of source material, the author seeks to highlight the ambiguity and contradictions of collective farming of the period.

Key words: history, agricultural production, farm.

На современном этапе дальнейший процесс модернизации России связывается с необходимостью перехода страны на путь научно-

Примечания

- ¹ *Арендт Х.* Истоки тоталитаризма / пер. с англ. И. В. Боровой, Ю. А. Кимелева, А. Д. Ковалева, Ю. Б. Мишкенене, Л. А. Седова; послесл. Ю. Н. Давыдова; под ред. М. С. Ковалевой, Д. М. Носова. М.: ЦентрКом, 1996. С. 497.
- ² *Иконников А. В.* Архитектура XX века. Утопии и реальность: в 2 т. Т. 1. М.: Прогресс–Традиция, 2001. С. 458.
- ³ См.: *Петров В. М.* Количественные методы в искусствоведении. М.: Академ. проект: Фонд Мир, 2004. С. 284.
- ⁴ *Трунев С. И.* Художники и экстремисты: искусство в переходный период // Тр. семинара ПМАК. Вып. 12. Саратов; СПб.: ЛИСКА, 2007. С. 14.
- ⁵ *Кудрявцев В. В.* Историко-культурное наследие XIX – начала XX века и вопросы его современного использования: автореф. ... канд. архитектуры. М., 1983. С. 12.
- ⁶ См., например: *Власов А.* «Встреча с античностью». Из путевого дневника // Архитектура СССР. 1936. № 5. С. 60–64.
- ⁷ *Баллестрем К. Г.* Апории теории тоталитаризма // Вопр. философии. 1992. № 5. С. 25.



инновационного развития, создания высоких технологий.

В новых условиях особо пристальное внимание уделяется вопросам реформирования аграрной сферы – базовой с точки зрения значимости ее для жизнеобеспечения страны. В социально-экономической политике Российского государства приоритет аграрного направления обуславливается не только задачами обеспечения продовольственной безопасности страны, но и потребностью в сохранении стабильности общества.

Основу современной аграрной политики составляет принятая в соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы. Её реализация должна обеспечить социально-экономическое возрождение села, существенное повышение жизненного уровня населения, формирование эффективного агропромышленного комплекса, выпускающего конкурентоспособную продукцию, на основе финансовой устойчивости и модернизации отрасли¹.



Актуальность аграрной проблематики усиливает и то, что сельское хозяйство – это не только форма производства, но и образ жизни, составляющий основу культурных традиций, источник жизненной силы нации. Неслучайно поэтому изучение истории развития аграрной сферы страны является объектом пристального внимания ученых. По мнению современных исследователей, и ныне остается недостаточно изученным собственный исторический опыт решения аграрных проблем; требуют более тщательного и объективного анализа как сама концепция рынка в аграрном производстве, так и формы хозяйствования, развивавшиеся в аграрном секторе экономики². Только суммировав исторические уроки реформирования сельского хозяйства страны, возможно определить оптимальное сочетание преимуществ³ и недостатков различных форм хозяйствования на селе.

Вместе с тем до сих пор по вопросам о путях обновления аграрного производства среди исследователей нет единогласия: одни из них предпочтительным считают развитие в аграрном секторе малых форм хозяйствования (фермерство), другие – что не следовало торопиться с ликвидацией крупного аграрного производства (колхозно-совхозной системы), а напротив, нужно было активно использовать все ценное, что она имеет, так как она функционировала десятки лет и обеспечивала страну даже в тяжелейший период Великой Отечественной войны⁴.

Это обстоятельство актуализирует интерес к вопросам организации колхозного производства, получившего развитие в советский период отечественной истории. Коллективные хозяйства этого времени, объединяемые вместе «природной естественной общностью», в довоенный период рассматривались как важная, но исторически преходящая форма организации сельскохозяйственного производства, которая постепенно должна трансформироваться в госхозы. Реабилитирована колхозная форма организации сельскохозяйственного производства была в период 1953–1964 гг., который связан с именем Н. С. Хрущева. Под его руководством стал реализовываться новый курс аграрной политики, основы которого были заложены решениями сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС. В постановлении пленума подчеркивалось, что «артельная форма колхозов является единственно правильной формой коллективного хозяйства»⁵, и для ее дальнейшего развития был предусмотрен ряд мер, направленных на создание условий по расширению самостоятельности колхозов, что благоприятно отразилось на росте сельскохозяйственного производства и социальной жизни колхозников.

Данный исторический этап не был лишен противоречивости. Исторический опыт колхозного строительства в стране оказался по преимуществу печальным. К сожалению, эта форма хозяйствования, хотя и обладала некоторыми кооперативными признаками, так и не стала по-

настоящему кооперативной. В среде руководящих практических работников того времени продолжало жить отношение к колхозам как неполноценной форме собственности. Высшей формой организации сельского хозяйства по-прежнему считались совхозы с более высоким уровнем обобществления. Преобладающим было убеждение, что преобразование колхозов в совхозы перспективно не только для развития сельского хозяйства, но и для ускорения формирования в стране социально однородного общества⁶.

В условиях очередного реформирования аграрного сектора в 1990-е гг. стал активно поддерживаться перевод хозяйствования на селе в частно-кооперативные формы, но не за счет постепенной реорганизации колхозно-совхозной системы, соединения достоинств мелкого, среднего и крупного производства. Напротив, наличие в стране колхозов и совхозов, по мнению реформаторов этого времени, тормозило переход к рынку в сельском хозяйстве⁷. Коллективный опыт хозяйствования стал подвергаться массовой критике, поддерживалось широкое внедрение фермерства. Необходимость такого радикального поворота к поддержке индивидуального производителя представлялась как источник произрастания хозяйских качеств человека, как средство воспитания работника рыночного типа⁸.

С 1990 г. началась широкомасштабная приватизация сельскохозяйственных предприятий. Ликвидировать колхозно-совхозную форму хозяйствования планировалось в течение года, однако эффективное реформирование требовало длительного времени⁹. Аграрное преобразование, осуществленное вновь революционными методами, ничего кроме убытков не принесло. Процесс разукрупнения колхозно-совхозной системы и создания на ее базе мелких крестьянских хозяйств (фермерства) сопровождался сокращением земельных угодий и общего объема валовой продукции крупных общественных хозяйств. Фермеризация рассматривалась как альтернатива колхозно-совхозному производству. Но сохранение диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, необеспеченность производства специализированной техникой, ремонтной базой, разбалансированность системы управления хозяйствами, нерешенные бытовые проблемы негативно ударили по аграрной отрасли экономики страны.

Ныне считается, что не следовало распускать коллективные хозяйства. Новый частнособственный конкурентный уклад мог постепенно через рыночную конкуренцию доказывать на практике свою состоятельность, вытеснять неэффективные формы хозяйствования.

Через десять лет перегибы в оценке крупного сельскохозяйственного производства были в основном преодолены. В науке и практике вновь стала укрепляться идея о значимости развития крупного хозяйства к новым условиям¹⁰.



Стало очевидным, что проблемы эффективности сельского хозяйства определялись не формами его организации, а более глубокими причинами. Именно это оставалось непонятным для реформаторов 1990-х годов. И, вместо того чтобы очистить сельскохозяйственные предприятия от всего, что деформировало их рациональную природу, проблему вновь перевели в политическую плоскость – смену форм собственности. В итоге, не создав рыночных условий, разрушили старую систему экономических отношений¹¹.

В соответствии с современной аграрной политикой на селе допускается развитие всех форм собственности. По мнению исследователей, по критерию потенциальной эффективности (производительности труда) в организационной структуре российского аграрного сектора сохраняют лидирующие позиции коллективные хозяйства¹². Ныне подавляющее большинство ученых единодушно во мнении о необходимости сохранения и упрочения общественных хозяйств в современной структуре аграрного производства. За сохранение крупных хозяйств выступает и большинство сельчан¹³.

В связи с этим в условиях возрождения национального сельского хозяйства изучение опыта организации колхозного производства в период поддержки их активного развития в 1953–1964 гг. значимо не только в научно-теоретическом, но и в практико-политическом отношении.

Колхозы и ныне остаются важной организационной структурой хозяйствующих субъектов в аграрном секторе. Изучение вопроса о развитии колхозов в период аграрной реформы 1953–1964 гг. как целостной научной проблемы обусловлено недостаточной изученностью с современных методологических позиций, стремлением глубже проанализировать процесс развития аграрной политики этого времени в области колхозного строительства, понять причины многочисленных противоречий эпохи господства колхозного строя в деревне.

Безусловно, советская модель социально-экономической жизни отличается от рыночного развития современной России. Вместе с тем осмысление колхозной проблематики в ретроспективе поможет углубить представление о данной форме кооперативного хозяйствования, понять, почему она была свернута, извлечь уроки, полезные для современной аграрной практики.

Примечания

¹ См.: Ушаев И. Перспективы развития агропромышленного комплекса России // АПК: экономика, управ-

ление. 2007. № 11. С. 5–6; Слепнев А. Развитие сельского хозяйства на ближайшую перспективу // АПК: экономика, управление. 2008. № 6. С. 2; Скрынник Е. Приоритеты международного сотрудничества в аграрной сфере // АПК: экономика, управление. 2010. № 4. С. 9.

- ² См.: Денисов Л. Н. Государственная власть и колхозы // Государственная власть и крестьянство в XX – начале XXI века : сб. статей. Ч. 1. Коломна, 2007. С. 392; Митенкова А. Е. Поддержка развития малых форм хозяйствования как фактор развития АПК // Государственная власть и крестьянство в XX – начале XXI века. С. 632; Денисов Л. Н. Особенности современного сельскохозяйственного рынка // Динамика и темпы аграрного развития России: инфраструктура и рынок : материалы XXIX сессии симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Орел, 2006. С. 540.
- ³ См.: Пути аграрного возрождения / В. Ф. Башмачников, Ю. М. Бородай, И. И. Ершова, С. А. Никольский. М., 1991. С. 4.
- ⁴ См.: Денисов Л. Н. Государственная власть и колхозы. С. 392; Митенкова А. Е. Поддержка развития малых форм хозяйствования как фактор развития АПК. С. 632.
- ⁵ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 9-е изд. М., 1985. Т. 8. С. 303.
- ⁶ См.: Денисов Ю. П. Аграрная политика Н. Хрущева: итоги и уроки // Общественные науки и современность. 1996. № 1. С. 120.
- ⁷ См.: Кисляков К. Б. Реорганизация колхозов и совхозов в Саратовской области в 1991–1994 гг. // Актуальные проблемы современного гуманитарного знания : межвуз. сб. науч. тр. Вып. 1. Саратов, 2008. С. 136.
- ⁸ См.: Рыбков А. Г. Не рано ли прощаемся с крестьянином? // Актуальные проблемы политической и социально-экономической истории Поволжья : сб. науч. тр. Вып. II. Саратов, 2005. С. 64–65.
- ⁹ См.: Никонов А. А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII–XX вв.). М., 1995. С. 442.
- ¹⁰ См.: Емельянов А. Взаимодействие форм хозяйств в аграрной экономике // Вопросы экономики. 2003. № 11. С. 121.
- ¹¹ См.: Исправникова Н. Парадоксы аграрных реформ в России // АПК: экономика, управление. 2009. № 2. С. 14.
- ¹² См.: Яшин А. Аграрная реформа в России: прогноз возможной направленности // АПК: экономика, управление. 2008. № 1. С. 17.
- ¹³ См.: Клопыжникова Н. Настроение крестьянства и аграрное реформирование // Свободная мысль. 1995. № 5; Руденко А. И. Социальное содержание современной эволюции российского крестьянства. Саратов, 1997.