



- ⁹ Подписан Меморандум о взаимопонимании между Евразийской экономической комиссией и Правительством Республики Чили. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/19-06-2015-3.aspx> (дата обращения: 20.06.2015).
- ¹⁰ Министр ЕЭК Татьяна Валова подписала Меморандум о взаимопонимании с Правительством Республики Перу. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/07-10-2015-6.aspx> (дата обращения: 08.10.2015).
- ¹¹ Министр ЕЭК Татьяна Валова: «Для интеграционных объединений важно наладить диалог друг с другом». URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/26-05-2015-7.aspx> (дата обращения: 20.08.2015).
- ¹² Министр ЕЭК Татьяна Валова и представитель Тихоокеанского альянса Марта Барсена Коки обсудили возможность подписания Меморандума о сотрудничестве. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/26-05-2015-6.aspx> (дата обращения: 20.08.2015).
- ¹³ Подробнее см.: *Васильев Л. Е.* АСЕАН в начале XXI века. Актуальные проблемы и перспективы. М., 2010. С. 3–10.
- ¹⁴ Министр ЕЭК Карине Минасян : «Развитие цифрового пространства стран ЕАЭС и ШОС открывает совершенно новое направление для сотрудничества». URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/nae/news/Pages/18-06-2015-1.aspx> (дата обращения: 20.08.2015).

УДК [94:329.12:327](470)

РПР-ПАРНАС И СИРИЙСКИЙ КРИЗИС

Д. В. Редченко

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: engels-volga@yandex.ru

Статья продолжает цикл публикаций автора, посвященных внешнеполитическим взглядам российской оппозиции. В этот раз речь пойдет об одной из самых заметных отечественных праволиберальных партий – РПР-ПАРНАС. В статье анализируется видение этой частью оппозиционных либералов основных причин, важнейших событий и наиболее вероятных перспектив гражданской войны, идущей с 2011 г. в Сирии. Особое место при этом отводится оценкам деятелями, входящими в РПР-ПАРНАС, роли России в сирийском кризисе.

Ключевые слова: международные отношения, внешняя политика России, российская либеральная оппозиция, РПР-ПАРНАС, сирийский кризис.

RPR-PARNAS and the Syrian Crisis

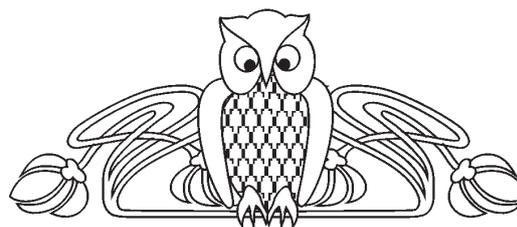
D. V. Redchenko

The article continues the cycle of publications devoted to views on foreign policy of the Russian opposition. This time it will be about one of the most notable Russian right-wing liberal parties RPR-PARNAS. The article analyzes the vision this part of the opposition liberals the main causes, major events and the most probable perspectives of the civil war, ongoing since 2011 in Syria. A special place is given to their estimates of Russia's role in the Syrian crisis.

Key words: international relations, foreign policy of Russia, Russian liberal opposition, RPR-PARNAS, Syrian crisis.

DOI: 10.18500/1819-4907-2016-16-1-76-79

Политическая партия РПР-ПАРНАС, позиционирующая себя в качестве ведущей силы российской либеральной оппозиции, конституировалась совсем недавно, и лишь в мае 2012 г. была официально зарегистрирована Минюстом России. При этом вместо своего организационного укрепления, партия за прошедшие несколько лет лишилась почти всех своих лидеров и во многом утратила заложенный в ней потенциал. Еще в ходе органи-



зационного строительства ее ряды покинул Владимир Милов, затем в феврале 2014 г. из партии была выдвинута группа Владимира Рыжкова, наконец, 28 февраля 2015 г. был убит, пожалуй, самый яркий политик, входивший в РПР-ПАРНАС, Борис Немцов. Тем не менее оставшиеся парнасовцы во главе с Михаилом Касьяновым по-прежнему демонстрируют оппозиционный задор и стараются формулировать свои позиции по самому широкому кругу проблем, включая международные. В этой связи любопытно проанализировать отношение отечественных оппозиционных либералов к опыту «арабской весны» на Ближнем Востоке как новому варианту экспорта США западных ценностей, приобретшего в Сирии форму долгой и до сих пор неоконченной гражданской войны.

События в Сирии действительно очень скоро привлекли внимание российских оппозиционеров. В самом РПР-ПАРНАС объясняют это тем, что «сирийский кризис не является «частным случаем», – он определит во многом будущий миропорядок (или беспорядок). Столкновение между Свободным Миром, возглавляемым западными демократиями, и тоталитарным (авторитарным) интернационалом во главе с Китаем, Россией, Ираном, Сирией и Северной Кореей проявляется на настоящем этапе именно в сирийском кризисе»¹. При этом парнасовцы убеждены в том, что «если Запад проиграет эту войну в Сирии, то это приведет к катастрофическим последствиям. Тоталитарные и авторитарные режимы и диктаторы поднимут голову, ибо будут знать, что неотвратимости наказания за их преступления больше не существует»².

Как считают члены ПАРНАСа, именно Россия, выступающая «могущественным покровителем» всех прочих «репрессивных режимов»,



широко использует имеющееся у нее в СБ ООН право вето как своего рода индульгенцию в отношении преступлений стран-изгоев³. По мнению единоличного ныне председателя РПР-ПАРНАС Михаила Касьянова, это право российское правительство не «заработало», а получило «по наследству от Советского Союза» и использует его, так же как и СССР, неправильно, совсем не так, как требуется для поддержания и установления глобального мира в XXI веке⁴. По словам Касьянова, применив право вето в Совбезе ООН 4 февраля 2012 г., «российское руководство в очередной раз противопоставило себя цивилизованному миру, безответственно встав на защиту преступного сирийского режима, систематически применяющего оружие против мирных граждан своей страны и уже уничтожившего десятки ни в чем не повинных людей»⁵.

Спустя полтора года, 2 сентября 2013 г., подтверждая данную оценку российской политики в сирийском вопросе, другой парнасовец Александр Завесов записал в своем блоге: «Уже почти два года продолжается политическое и военное противостояние между сирийской оппозицией и режимом Асада. Россия и Китай осуществляют политическую и военную поддержку сирийскому режиму, в том числе блокируя в СБ ООН любые действия мирового сообщества по прекращению гражданской войны в Сирии». После чего, оставя Китай за скобками, Завесов делал вывод, что «ответственность за гуманитарную катастрофу в Сирии несет, в первую очередь, российский политический режим и персонально, лидер этого режима, подполковник Путин»⁶. В более мягком варианте это обвинение в тот же день было озвучено в эфире «Радио Свобода» Михаилом Касьяновым: «То, что происходит сегодня в Сирии и возможное дальнейшее ухудшение состояния Ближнего Востока – это ответственность Российской Федерации в том числе»⁷.

Катастрофические для Сирии и Ближнего Востока в целом последствия такой политики Кремля, по мнению парнасовцев, должны были очень скоро привести к краху позиций самой России в регионе. Так, один из сопредседателей РПР-ПАРНАС Борис Немцов, находясь в Канаде и общаясь с местными СМИ, заявил, что «Россия со своим вето в Совете безопасности ООН действует наперекор Ближнему Востоку. На прошлой неделе Россия и Китай наложили вето на резолюцию, поддерживавшую план Лиги арабских государств по отстранению от власти сирийского лидера Башара Асада. ... Если Лига арабских стран поддержала резолюцию, а путинская Россия выступила против, это означает, что мы против Арабского мира – а это катастрофа»⁸.

При этом мотивы столь губительных, по мнению отечественной либеральной оппозиции, действий российского руководства в Сирии в РПР-ПАРНАС склонны объяснять довольно просто. По словам сопредседателя партии Михаила Касьяно-

ва, «банкротство внешнеполитической стратегии Кремля, солидаризирующегося сегодня с самыми одиозными режимами мира, – прямое следствие нелегитимности власти и ее неуверенности в будущем»⁹. Об этом же заявил и Владимир Рыжков, также являвшийся на тот момент одним из сопредседателей РПР-ПАРНАС: «РФ, официальные я имею в виду органы, любят поддерживать диктаторов. Мы дружим с Ахмадинежадом, мы дружим с Чавесом, мы сейчас поддерживаем чуть ли не последние в мире Башара Асада. Видимо, наши лидеры на себя примеряют вот эту печальную судьбу других диктаторов»¹⁰. Наконец, как всегда наиболее бескомпромиссно и персонифицированно эту же мысль выразил третий сопредседатель партии Борис Немцов: «Он считает, что сначала были Каддафи и Мубарак, теперь Асад, а следующим будет он, Путин. Поэтому, защищая Асада, он защищает себя»¹¹.

Однако любые попытки российских властей спасти себя и «другие диктаторские режимы», по мнению парнасовцев, в конечном счете обречены на провал. Характеризуя политику высшего руководства страны в сирийском вопросе и ее перспективы, Владимир Рыжков дал следующий комментарий: «Заранее, да, подстилают соломку. Но я хочу огорчить Владимира Владимировича и Дмитрия Анатольевича, что нет такой соломки в современном мире. XXI-й век отличается от XIX-го, XX-го тем, что ни один диктатор ни в одной стране мира, ни один авторитарный лидер и ни один коррупционер не может себя чувствовать в безопасности, потому что есть международное право, которое их наказывает, есть международное антикоррупционное право, которое их наказывает»¹².

Под карающим международным правом наши оппозиционные либералы подразумевают, прежде всего, политику стран Запада в области прав человека, а самым действенным ее механизмом в наиболее кризисных ситуациях – «гуманитарные интервенции», возглавляемые Соединенными Штатами. Более того, в силу исторически сложившихся обстоятельств только США, по мнению парнасовцев, являются силой, способной, а потому и обязанной, вести активную борьбу против преступных режимов по всему миру. Тем самым позиция российских оппозиционных либералов фактически совпадает с тезисом американского руководства об исключительности Соединенных Штатов в международных делах, наличии у них особых прав и обязанностей в процессе демократического переустройства мира.

Подобное видение нашло свое закономерное отражение в комментариях лидера РПР-ПАРНАС Михаила Касьянова в эфире «Радио Свобода» во время обсуждения вопроса о применении химического оружия в Сирии в августе 2013 года. Уверенность Касьянова в исключительности США проявилась уже на стадии определения стороны, применившей химическое оружие. Так, по словам



лидера РПР-ПАРНАС, «эксперты ООН на вопрос, кто применил газ, ответа не дадут, у них мандата такого нет, возможности определить нет», благо есть мощнейшие американские спецслужбы. По мнению Касьянова, именно на их вердикт и нужно опираться: «из всех документов, которые американцы предоставили, в том числе и России, может быть впрямую там не раскрываются конкретные факты, детали, но выводы и подходы к этим выводам сделаны, что да, это было применено официальным Дамаском, правительством Асада». Для определения виновника трагедии, по мнению Касьянова, выводов спецслужб США вполне достаточно¹³.

Таким образом, международный преступник определен, однако, как указывал сопредседатель РПР-ПАРНАС, возникала новая проблема: ни ООН, ни НАТО, ни Евросоюз по разным причинам не способны исполнить наказание. ООН (из-за противодействия России и Китая) неэффективна, к НАТО «эта проблема впрямую не относится, так как нет угрозы тому или иному члену НАТО», Германия как ведущая держава Евросоюза не готова участвовать в военной операции против правительства Сирии без согласия ООН. Таким образом, обеспечить защиту прав человека в Сирии силовыми методами, по мнению Касьянова, могли только Соединенные Штаты, в силу своей исключительности не связанные всякого рода юридическими формальностями, такими как санкция СБ ООН или решение международного суда. Даже для проведения наземной операции президенту США нужно было лишь заручиться поддержкой своего Конгресса¹⁴. При этом, по мнению парнасовца Александра Завесова, Обаме нужно было отказаться от идеи нанесения только воздушных ударов и выбрать именно оккупационный сценарий, аналогичный иракскому, который, как считал Завесов в сентябре 2013 г., доказал свою эффективность: не допустил к власти исламистов и предотвратил межэтническое военное противостояние¹⁵.

Однако, к большому неудовольствию парнасовцев, решение сирийского вопроса с середины сентября 2013 г. пошло в другом направлении. По этому поводу 16 сентября Завесов отмечал в своем блоге: «Развитие событий вокруг сирийского кризиса принимает в последние дни все более причудливые формы. Судорожные попытки режима подполковника Путина спасти дружественный режим Асада, похоже, могут достичь успеха. В качестве полномочного представителя и главного защитника режима Асада на переговорах с Западом, подполковник Путин выступил с предложением передать под контроль международных организаций запасы химического оружия, находящиеся на территории Сирии»¹⁶. В свою очередь, «президент Обама, начав переговоры с подполковником Путиным, допустил серьезную ошибку, предварительно отложив в Конгрессе США голосование по резолюции о начале вооруженных действий в Сирии», поскольку «единственной целью подполковника Путина на начавшихся в Женеве

переговорах является попытка выиграть время ... Министр Лавров уже озвучил сроки реализации этого плана – середина 2014 года»¹⁷. Таким образом, указывал Завесов: «Фактически, это будет означать сохранение режима Асада и, как следствие победу режима подполковника Путина и унижительное поражение США и союзников по коалиции. Условия, при которых начавшиеся переговоры могут быть признаны успешными, должно стать только принятие решения о незамедлительном и в кратчайшие сроки (не более двух недель) вывозе всех запасов химического оружия (с последующим его уничтожением) с территории, подконтрольной режиму Асада. Но и в этом случае вопрос об устранении режима Асада с повестки дня снят быть не может»¹⁸.

Однако наставления парнасовцев Вашингтону, по факту направленные на срыв женевских переговоров, услышаны не были. В связи с этим 27 сентября 2013 г. на конференции российских и европейских либералов в Москве сопредседатель РПР-ПАРНАС Михаил Касьянов отмечал: «Сегодня многие хвалят российское руководство за выдвинутую инициативу по передаче химического оружия Дамаска под внешний контроль и прагматичную позицию, которая, как утверждается, позволит найти взаимоприемлемую дипломатическую развязку сирийской проблемы»¹⁹. Сам Касьянов не был согласен с подобного рода оценками и предостерегал от содержащегося в них оптимизма: «С чего вдруг сирийский режим, который, наплевав на международное право, применил химическое оружие, теперь беспрекословно передаст это оружие под контроль международного сообщества? Очень хотелось бы ошибиться, но, боюсь вскоре международному сообществу придется срочно решать куда не девшуюся сирийскую проблему иными способами, но уже в заметно ухудшившейся ситуации»²⁰.

Теперь известно, что Касьянов ошибся. В течение девяти месяцев из Сирии было вывезено все химическое оружие, готовившаяся американцами и их союзниками военная операция против Дамаска отменена, российское руководство благодаря своей мирной инициативе значительно повысило свой авторитет на Ближнем Востоке и в мире. Таким образом, все апокалипсические прогнозы отечественных оппозиционных либералов и основанные на них предложения оказались несостоятельными. Результатом этого стала полная потеря в РПР-ПАРНАС в последующие два года всякого интереса к сирийской проблематике.

Начало воздушной операции ВКС России в Сирии в конце сентября 2015 г. застигло парнасовцев врасплох и внесло в их ряды сумятицу. Так же как и западные политики, лидеры РПР-ПАРНАС выступили с противоречивыми и несогласованными между собой заявлениями. Так, член Федерального политсовета РПР-ПАРНАС Алексей Табалов отмечал: «Итак, уже понятно, что Россия приступила к активному участию по



уничтожению боевиков ИГИЛ. В целом, я поддерживаю такое участие, если оно ограничится именно этим и будет согласовываться с другими союзниками по борьбе»²¹.

Через несколько дней, 1 октября 2015 г., председатель РПР-ПАРНАС Михаил Касьянов давал уже иную оценку российской военной операции в Сирии. Вопреки официальной версии о том, что Россия помогает сирийскому президенту Башару Асаду в борьбе с террористической организацией «Исламское государство», Касьянов отмечал, что в реальности Кремль помогает Асаду бороться с оппозицией, а не с ИГИЛ: «РФ вступила в войну на стороне Асада. ... Путин сильно рискует. Путин должен обеспечить уход Асада. РФ должна быть в коалиции с Западом в борьбе с ИГ, также и по Афганистану. Это жизненные интересы России»²².

Наконец, 7 октября 2015 г. член Федерального совета партии Вадим Лукашевич подверг сомнению и этот тезис. По его мнению, борьба с ИГИЛ не относится к «жизненным интересам России»: «... объяснить, что мы делаем в Сирии чрезвычайно сложно. Потому что ИГИЛ? Ну и что ИГИЛ? Где мы, где ИГИЛ?»²³. Соответственно и военная операция России в Сирии, пусть и в союзе с Западом, вряд ли приемлема. Как указывал Лукашевич, «даже если у России в Сирии не будет военных потерь, то все равно наши граждане понесут большие материальные потери, потому что этот «банкет» в Сирии стоит очень дорого и оплачивается за счет российских налогоплательщиков»²⁴. Более того, считает Лукашевич, учитывая напряженные отношения между Россией и США и уже прозвучавшее требование российской стороны, адресованное американцам, освободить воздушное пространство над Сирией, «сирийская война может стать для России не только новым Афганистаном, но и новой глобальной мировой войной»²⁵.

Таким образом, в течение первых двух недель ударов ВКС России по базам ИГИЛ и других террористических групп парнасовцы вернулись к традиционному для себя пониманию сирийского вопроса. Действия Москвы в Сирии, по их мнению, по-прежнему носят деструктивный характер и нацелены, в первую очередь, на сохранение родственного Кремлю режима Асада и подавление местной оппозиции, а заявленная борьба с ИГИЛ призвана нейтрализовать попытки Запада, направленные на демократизацию Сирии и защиту прав человека в стране. Практический смысл занятой РПР-ПАРНАС позиции тоже остается прежним: дискредитация политики Кремля внутри страны и перед мировым сообществом и подготовка тем самым условий для смены власти в России.

Примечания

¹ *Завесов А.* Сирийский излом. 16.09.2013. URL: <http://svobodanaroda.org/blog/zavesov/siriyskiy-izlom>.

[php?sphrase_id=1208363](http://svobodanaroda.org/blog/zavesov/siriyskiy-izlom) (дата обращения: 25.05.2015).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Михаил Касьянов на «Радио Свобода»: о Сирии и Путине. 02.09.2013. URL: http://svobodanaroda.org/news_part/4225/?sphrase_id=1208363 (дата обращения: 25.05.2015).

⁵ Михаил Касьянов. О российском вето на резолюцию Совбеза ООН по Сирии. 07.02.2012. URL: http://svobodanaroda.org/blog/kasyanov/520.php?sphrase_id=1208363 (дата обращения: 25.05.2015).

⁶ *Завесов А.* Для чего необходима оккупация Сирии. 02.09.2013. URL: http://svobodanaroda.org/blog/zavesov/dlya-chego-neobkhodima-okkupatsiya-sirii.php?sphrase_id=1208363 (дата обращения: 25.05.2015).

⁷ Михаил Касьянов на «Радио Свобода»: о Сирии и Путине.

⁸ Немцов: Россия наложила вето на резолюцию ООН по Сирии, чтобы защитить Путина («СВС», Канада). 09.02.2015. URL: <http://inosmi.ru/politic/20120209/185416484.html> (дата обращения: 25.05.2015).

⁹ Михаил Касьянов. О российском вето на резолюцию Совбеза ООН по Сирии. 07.02.2012.

¹⁰ Владимир Рыжков в программе «Перехват» на радиостанции «Эхо Москвы». 10.01.2012. URL: http://svobodanaroda.org/press/2958/?sphrase_id=1208362 (дата обращения: 25.05.2015).

¹¹ Немцов: Россия наложила вето на резолюцию ООН по Сирии, чтобы защитить Путина («СВС», Канада). 09.02.2015.

¹² Владимир Рыжков в программе «Перехват» на радиостанции «Эхо Москвы». 10.01.2012.

¹³ См.: Михаил Касьянов на «Радио Свобода»: о Сирии и Путине. 02.09.2013.

¹⁴ Там же.

¹⁵ *Завесов А.* Для чего необходима оккупация Сирии. 02.09.2013.

¹⁶ *Завесов А.* Сирийский излом. 16.09.2013.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же.

¹⁹ РПР-ПАРНАС и ALDE провели международную конференцию «Россия и ЕС в глобальном мире сегодня». 27.09.2013.

²⁰ Там же.

²¹ *Табалов А.* Россия приступила к активному участию по уничтожению ИГИЛ. 25.09.2015. URL: <https://parnasparty.ru/opinion/117> (дата обращения: 10.10.2015).

²² *Касьянов М.* Россия вступила в войну на стороне Асада. 01.10.2015. URL: <https://parnasparty.ru/opinion/122> (дата обращения: 10.10.2015).

²³ *Лукашевич В.* Банкет в Сирии за счет российских налогоплательщиков. Зачем России вообще нужна Сирия? 07.10.2015. URL: <https://parnasparty.ru/opinion/127> (дата обращения: 10.10.2015).

²⁴ Там же.

²⁵ Там же.