



ПРЕДСТАВЛЯЕМ КНИГУ

НОВЫЙ ВЗГЛЯД НА ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ

Рецензия на книгу: Дронова Н. В., Земляничин В. А., Коротков С. Н., Кошелева Е. А. Новая история Запада. Учебно-методический комплекс. СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2013. 536 с.

Новое время – период, охватывающий последние четыре столетия жизни общества, считается (и является) временем, когда началось формирование того мира, в котором мы, собственно, живем. Весь строй нашей жизни от сугубо материальной его составляющей до сферы «изучение, понимание и восприятие» этого исторического периода имеет для нас особое значение, а потому столь важно, как преподается история Нового времени тем, кто должен сам со временем преподавать. Время требует обновления, что обусловлено и накоплением материала, и изменениями во взглядах на прошлое, и переменами, переживаемыми обществом.

Не так давно в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена подготовлен и применяется в учебном процессе учебно-методический комплекс «Новая история Запада». Официальные параметры этого издания выглядят следующим образом: Дронова Н. В., Земляничин В. А., Коротков С. Н., Кошелева Е. А. Новая история Запада. Учебно-методический комплекс. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2013.

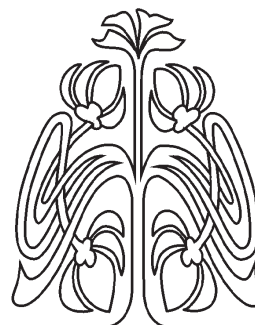
Издание включает четыре раздела, первый из которых посвящен характеристике рабочей учебной программы – дисциплины «Новая история Запада», второй содержит материалы методического характера для преподавателей, третий – методические рекомендации для студентов, а четвертый – материалы по аттестации студентов (или «обучаемых», как принято говорить).

Проделанная питерскими коллегами работа вызывает уважение своей методической основательностью, серьезностью подхода, в основе которого лежит стремление способствовать выработке у «обучающихся» стратегического мышления, способности и стремления к саморазвитию. Авторская группа во главе с профессором Н. В. Дроновой, очевидно, видит свою задачу в том, чтобы сделать оптимальными содержательное наполнение материалом и форму работы со студентами. В центре внимания проблема вариативности в преподавании истории Нового времени.

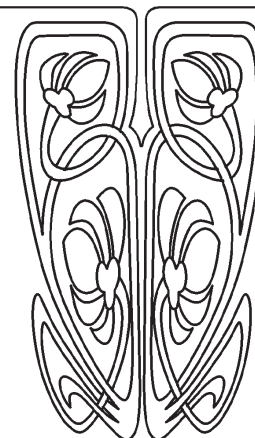
Прежде всего отметим, что название курса «Новая история Запада» представляется оптимальным и более удачным, нежели часто употреблявшаяся «Новая история стран Европы и Америки». Это и короче, и точнее обозначает цивилизационную общность большого региона.

Первый раздел открывают четко сформулированные «общие положения», дополненные пояснениями, касающимися авторской позиции. Центральное место в первом разделе занимает программа лекционного курса, охватывающая хронологически период с начала XVI в. до начала XX в., а тематически с начала Географических открытий и Реформации до завершения и подведения итогов Первой мировой войны.

Хочется остановиться на первых двух пунктах «Программы», касающихся подходов ко всему курсу. Совершенно справедливо обозначены многочисленные особенности, отличающие общество, находившееся на пороге больших перемен, от научной революции до начинавшейся урбанизации и формирования буржуазного уклада. Тем самым дается общая перспектива восприятия Нового времени как периода, кардинально отличающегося от других исторических эпох.



**КРИТИКА
и
БИБЛИОГРАФИЯ**





Это прозвучало бы более очевидно, если бы акцентирован был «человеческий фактор». В «Программе» обозначен целый ряд новых тенденций жизни общества начала XVI в., в частности, такие как «Надрегиональная специализация в сельском хозяйстве» или «Особенности питания и образа жизни»¹, упомянуто и «Утверждение принципов индивидуализма и личного успеха»². Но эта формулировка не раскрывает всей значимости феномена формирования нового типа человеческой личности, произошедшего накануне Нового времени, личности, способной и стремившейся «заглянуть за горизонт», изменить себя, а по возможности и окружающий мир. Конечно, многое зависит от конкретного наполнения, которое вносится в коротенькие формулировки «Программы».

В целом «Программа» содержит четко организованные части, раскрывающие основные тенденции общественной жизни XVI–XIX веков. Основное внимание сосредоточено на социально-экономических, а также политических процессах рассматриваемого периода. Магистральным является переход от «старого порядка» к «веку наций» и те узловое и наиболее яркие проявления этого процесса, которые проявились в различных национальных вариантах и общем цивилизационном движении. Включены также сюжеты, связанные с развитием культуры, по традиции они даются как декоративное дополнение.

Второй раздел учебно-методического комплекса (УМК) адресован тем, кто должен обучать студентов. Этот раздел невелик по объему, но очень важен, потому что именно в нем предлагаются возможные методические решения гуманитарных технологий, позволяющих разнообразить процесс преподавания, искать оптимальные пути работы со студенческим коллективом и отдельными студентами.

Наиболее объемным и богатым по содержанию представляется третий раздел УМК. В нем содержатся методические рекомендации для студентов. Важно отметить своеобразие организации материала, который делится на два уровня. Предлагается двухуровневая система: «Общий образовательный маршрут» и «Индивидуальный образовательный маршрут» освоения дисциплины.

Базовый инвариантный уровень является общим для всех обучаемых. Он дает возможность студентам усвоить обязательные компоненты курса, без которых невозможно понимать особенности исторического периода, основные тенденции его развития. Работа на первом уровне включает: лекции, практические, подготовку и выступление с докладами, письменные работы, представляющие, например, аннотацию научного издания. Авторы УМК предлагают несколько вариантов организации практических занятий.

Каждая из предлагаемых тем практических занятий снабжена тщательно продуманным списком научной литературы. Трезво воспринимая реалии современной учебы, авторы предполагают,

что «обучаемые» имеют обыкновение пользоваться не только теми книгами и журналами, что имеются в учебной библиотеке их вуза, но и другими библиотеках, а также отслеживать интересующую литературу в Интернете. Хочется отметить, что все темы снабжены пространными выдержками документальных текстов, источников, относящихся к рассматриваемой проблематике. В основном это тексты договоров и разного рода законодательных актов, в меньшей степени современной изучаемым проблемам публицистической литературы. Изучение источников иных типов вынесено за рамки «общего образовательного маршрута».

Очень полезным представляется, что каждая тема практического занятия не только сопровождается текстами источников, изучение которых обязательно при подготовке, но и дополнено вопросами и ответами, относящимися к рассматриваемой теме. Вопросы и ответы объединены в такие, например, группы, как: «Кто были эти люди?», «Что означают эти понятия?», «Вспомните, к каким событиям относятся следующие даты». Такое построение материала позволяет студенту более целенаправленно готовиться к занятию, более осмысленно компоновать материал.

Первый базовый уровень дополнен вторым, предполагающим выполнение индивидуальных творческих заданий. Второй уровень предполагает выполнение заданий по выбору. Эти задания необязательны, они сложнее, разнообразнее по характеру, но именно они должны способствовать повышению творческого начала в работе со студентами.

Такие задания позволяют познакомиться с наиболее значимыми теориями по той или иной проблеме, научат работать с источником, не просто привлекая то или иное свидетельство эпохи для иллюстрации, но задавая вопросы по этому свидетельству. При углубленной работе с отдельными источниками или научными исследованиями студенты учатся не только фиксировать и запоминать некие сведения, но и критически воспринимать, анализировать, приобретать умение обосновывать собственное мнение.

Рекомендуемая форма отчетности – эссе. О том, как их готовить, говорится в методических разделах соответствующих тем. Рекомендации помогают студентам выработать собственное видение материалов, связанных с проблематикой политической, социальной, экономической истории, таких как произведения художественной литературы, изобразительного искусства, кино. Это позволит каждому студенту выбрать собственный вариант освоения материала, предлагаемого сверх обязательного минимума.

Сама организация работы над материалами второго уровня подсказывает, что способствует развитию умений самостоятельно думать, анализировать и систематизировать факты, сравнивать и противопоставлять их, выявлять причины и следствия, общие тенденции и специфические



особенности явлений, а значит, предназначена прежде всего для тех, кто планирует дальнейшее обучение в магистратуре.

В обоих случаях акцент перемещен на творческую инициативу студента. И в том и в другом случае предполагается как аудиторная, так и вне аудиторная работа. Принцип вариативности, используемый при обучении студентов, позволяет соответствовать новым образовательным стандартам компетентностного подхода.

Одна из основных задач: сбалансировать партнерское взаимодействие обучающим и обучаемым и индивидуальную ориентированность студента.

Этому подчинена рубрикация УМК, делящая материал на содержательно-логическую и мотивационно-эмоциональную составляющую. В частности, текст снабжен пометками: «Рекомендации к выполнению задания», «Обратите внимание», «Выбери индивидуальную исследовательскую задачу».

Большинство оригинальных подходов и постановок заданий сосредоточено в той части

УМК, которая посвящена «Индивидуальному образовательному маршруту», в которой внимание перенесено на проблемы историографии и привлечение произведений художественной литературы и кино, музейных коллекций для осмысления исторических сюжетов.

Остается признать, что рассмотренный учебно-методический комплекс может стать весьма полезным как для преподавателей, так и для студентов, изучающих историю Нового времени стран Запада.

Примечания

¹ Дронова Н. В., Земляничин В. А., Коротков С. Н., Кошелева Е. А. Новая история Запада: учебно-методический комплекс. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2013. С. 11.

² Там же. С. 10.

Н. С. Креленко,
доктор исторических наук, профессор

КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ ЯНА КВАЧАЛЫ С ЙОЗЕФОМ ШКУЛТЕТИ

Рецензия на книгу: Libor Bernát a kolektív. Korešpondencia Jána Kvačalu s Jozefom Škultétym. Bratislava: Eko-konzult, 2015. 206 p.

В июне 2014 г. исполнилось 80 лет со дня кончины словацкого и российского ученого-теолога Яна Квачалы (1862–1934). Он был замечательным ученым, посвятившим всю свою жизнь изучению и преподаванию философии, богословия, истории и педагогики. Именно Квачала способствовал развитию в России и за рубежом такой отрасли науки, как комениология, которая занимается изучением жизни и творчества Яна Амоса Коменского.

Ян Квачала стал ученым с мировым именем, являлся почетным участником многих международных научных симпозиумов и конференций. Его научные труды издавались на многих европейских языках в различных российских и зарубежных журналах. Его вклад в науку как теолога и философа был весьма значительным. Им опубликованы многие новые исторические источники, особенно в сфере комениологии. На их основе современные исследователи могут развивать поднятые в свое время научные проблемы по комениологии, по гусизму, по реформации и по большому счету по педагогике.

За 25 лет, проведенных Яном Квачалой в России в Юрьевом (Дерптском) университете в качестве профессора, он во многом интегрировался в российскую научную элиту и стал ее неотъемлемой составной частью. И об этом не следует забывать и словацким исследователям в нынешние времена.

Вначале стоит сказать, что словацкая историография до недавнего времени, на мой взгляд, оставалась в долгу перед теологом и словацким национальным деятелем Яном Квачалой. После

появления в свет в 2005 г. посвященного ему сборника до сих пор так и не было специального монографического издания о нем. По инерции, как правило, он представлялся чуть ли не обрусевшим в России ученым-комениологом, оторванным от внутренней жизни Словакии того времени.

Отсюда еще с большим интересом я погрузился в изучение книги Л. Берната «Корреспонденция Яна Квачалы с Йозефом Шкултети». В его публикации вошли документы из Архива литературы и искусства Матицы Словацкой в г. Мартине, касающиеся деятельности Квачалы (на рубеже XIX–XX вв.). В публикации принял участие коллектив во главе с опытным ученым Л. Бернатом, и это его не первая работа такого плана.

Из опубликованных документов, во-первых, очевидно, что Квачала был связан не только с Чешскими землями, где вел научные проекты по Коменскому, но также активно сотрудничал со Словацкими землями и был составной частью словацкого национального движения того времени. Он всегда находился в тесной связи со своей исторической родиной, особенно с регионом Ружомберка. Квачала, за что ему честь и хвала, принимал активное участие в деятельности Словацкого музейного общества и являлся его меценатом. При поддержке Шкултети Квачала внес существенный вклад в общественно-политическую, научную и конфессиональную жизнь словацких земель рубежа XIX–XX вв. и заметно ее оживил.

В публикации содержится много нового материала о пребывании Квачалы в России и его ха-