



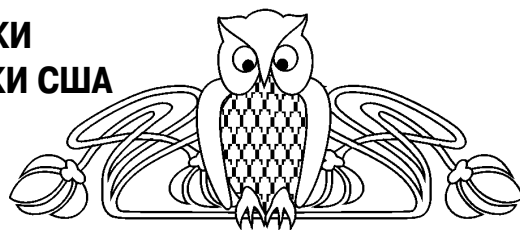
- бирают между европейской и евразийской интеграцией [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.md/node/4986/mobile> (дата обращения : 29.11.12).
- ²⁰ Молдавские либералы заклеили Евразийский союз как тоталитарную структуру. [Электронный ресурс]. URL: <http://evrazia.org/news/24375> (дата обращения : 29.11.12).
- ²¹ «Молдове нельзя быть в одиночку»...
- ²² Посол Румынии требует от молдавских экспертов продвигать идеи, призванные «убедить как можно больше людей в преимуществах евроинтеграции». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.moldnews.md/rus/news/53831> (дата обращения : 29.11.12).
- ²³ Граждане Молдовы видят страну в Таможенном союзе, посол Румынии в Европейском. [Электронный ресурс]. URL: <http://newstv.md/grazhdane-moldovyi-vidyat-stranu-v-tamozhennom-soyuze-posol-rumyninii-v-evropeyskom> (дата обращения : 29.11.12).
- ²⁴ Перспективы интеграции в рамках Евразийского союза обсудили в Совете Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mpa-sf.ru/news/391-2011-11-27-10-11-10.html> (дата обращения : 05.12.12).
- ²⁵ Кофнер Ю. Идеалы евразийства необходимо продвигать через Интернет. [Электронный ресурс]. <http://eurasia.org> (дата обращения : 02.12.12).

УДК [94:327] (470+571+73+51)

ШОС В ГЛОБАЛЬНОМ ОКРУЖЕНИИ КРИТИКИ НА ФОНЕ АКТИВНОЙ «БАЗОВОЙ» ПОЛИТИКИ США В «БОЛЬШОЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ»

Е. С. Красанцов

Саратовский государственный университет
E-mail: Krasancov.evgeny@gmail.com



Действия Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в регионе Центральной Азии (ЦА) очень часто подвергаются критике со стороны НАТО и лояльных блоку стран. Основными причинами того являются военные учения организации и тесные отношения с Ираном, где Тегеран представлен как неполноправный член или наблюдатель ШОС. В статье предлагаются различные мнения международного сообщества по отношению к ШОС как дружественные, так и критические. Во второй части статьи описываются политика США по базированию своего военного контингента в регионе и общая ситуация вокруг военных баз Пентагона в ЦА и Пакистане. В качестве вывода причинной сложившейся обстановки в мире называется неудоваримая политика ШОС в глазах НАТО и неготовность НАТО принять конкурента даже в региональных масштабах.

Ключевые слова: ШОС, НАТО, критика, Центральная Азия, США, военные базы.

SCO in the Global Encirclement of Criticism Against the Background of the Active U. S. Base Policy in the «Great Central Asia»

E. S. Krasantcov

SCO actions in Central Asia (CA) are often become criticized by NATO and its loyal states. The key reasons for that are named to be the military trainings run by SCO and its close ties with Iran as it is a non-official member there or one of the SCO's observers. The article offers various opinions both amiable and critical with regard to SCO expressed by the world community. The next part of the article describes the US policy for basing its troops in the region and a general situation regarding Pentagon's military bases located in the CA and Pakistan. The main conclusion for the occurred affairs became the indigestible SCO policy in the view of NATO and its unwillingness to accept a new rivalry even in the regional dimension.

Key words: SCO, NATO, criticism, Central Asia, USA, military bases.

Шанхайская организация сотрудничества является весьма разносторонней структурой регионального масштаба. Мировые политические деятели и исследователи дают крайне неоднозначную оценку данному институту. Меньше всего нареканий и подозрений у критически настроенной части международного сообщества вызывает экономическая составляющая ШОС. Однако у «шанхайского духа» есть и другая сторона, которая заключается в обеспечении региональной безопасности и установления стабильности. Подходы достижения данной цели и вызывают, прежде всего, сомнения у внешних акторов.

С момента основания организации странами-участницами было проведено несколько совместных антитеррористических учений. Первые из них состоялись в августе 2003 года. Узбекистан на тот момент в военном сотрудничестве отдавал приоритет США, и по этой причине не участвовал в них. Целью тех учений, носивших название «Взаимодействие-2003», стала совместная практика изоляции и ликвидации террористических групп. Один из дней военных учений прошел в нестабильной провинции Синьцзян. Военные уничтожили условный лагерь террористов и отработали освобождение заложников.

Характер учений указывал на растущую обеспокоенность членом ШОС проблемой исламистского экстремизма в регионе. Опасения связаны с активной, зачастую далеко не мирной, деятельностью различного рода группировок и организаций. К ним причисляют такие объединения, как Партия исламского освобождения и Исламское Движение Узбекистана (ИДУ). Данные группирования серьезно подозревают в пособни-



честве и присоединении к вооруженным частям Талибан и Аль-Каиды в Афганистане, а также в серии террористических атак в Центральном-Азиатском регионе¹.

В то же время наибольшие опасения, в особенности в рядах китайской элиты, вызывают уйгурские сепаратисты из исламского движения «Восточный Туркестан». Эти силы экстремистского толка беспокоят не только Китай, но и других участников Шанхайской организации. Москва также осудила уйгурских сепаратистов и обвинила их в сотрудничестве с чеченскими боевиками в ведении совместной борьбы против России и в поиске путей аннексии территорий Кыргызстана и Казахстана².

Однако несмотря на все указанные угрозы и вызовы для региона, далеко не все представители научных и политических кругов стран-участниц ратуют за проведение военных учений под эгидой ШОС. Например, Файзолла Оразай, директор частного международного университета в Алма-Ате, заявил, что ни одна из стран не получит выгоды в военном плане. «Что дадут эти учения Казахстану? Основной вопрос, в чем главная задача этих учений? Китайской армии не нужны никакие совместные учения, она самодостаточна. Мне интересно, эти учения будут действительно военными или все же политическими?».

Бывший посол Казахстана в КНР Мурат Ауезов посчитал, что Пекин «проталкивает тему терроризма с тем, чтобы развязать себе руки в проблеме уйгурских сепаратистов и усилить на них свое давление»³. У многих исследователей из дальнего зарубежья обозначившаяся практика учений ШОС также вызвала недоверие. Алекс Ватанка, редактор Лондонского издания по оценке безопасности «Джейн Сентинэл: Россия и СНГ», высказал свои сомнения по поводу ценности этих учений в военном отношении для Китая. Пекину, по его мнению, куда более интересен политический аспект военного сотрудничества с центрально-азиатскими государствами⁴.

Так или иначе, спустя два года совместная военная подготовка ШОС получила свое продолжение, а заодно и новое название – «Мирная миссия – 2005». Ввиду отсутствия на учениях международных наблюдателей из стран, не входящих в ШОС, ими озаботилось правительство Тайваня, назвав действия Шанхайской организации, «репетицией перед вторжением на остров». В Японии также прозвучали опасения по поводу все возрастающей мощи коммунистического соседа. В японской газете «Ёмиури» с тревогой писали о проводимых учениях: «Китайско-русское военное сотрудничество является серьезным противоречием позициям США. Такое сотрудничество может серьезно повлиять на безопасность в Восточной Азии»⁵.

Союзник Тайваня и Японии в лице Соединенных Штатов вел себя куда более сдержанно. Представитель Вооруженных сил США, бригадный

генерал Картер Хэм заявил: «Я бы не сказал, что учения являются предметом беспокойства, но так как они потенциально оказывают влияние на обстановку в регионе, то вызывают наш интерес». В то же время в целях предосторожности Вашингтон все же отдал приказ провести мониторинг Шанхайской «Мирной миссии-2005»⁶. В дальнейшем же учения проводились ежегодно: «Восток–Анти-террор 2006», «Мирная миссия-2007», «Волгоград-Анти-террор 2008», «Мирная миссия-2009», «Мирная миссия-2010», «Мирная миссия-2011», «Мирная миссия-2012», и все вызвали неоднозначную реакцию мирового сообщества.

«Боевая» активность шанхайского духа поразному расценивалась, прежде всего, в западных СМИ, но практически все они сходились во мнении, что страны ШОС пытаются понизить степень влияния Пентагона в своем регионе. Британское издание «Дэйли Телеграф» назвала ШОС вторым «Варшавским договором», при этом подчеркнув, что США и впредь будут с тревогой наблюдать за ее учениями⁷. Французская газета «Лё Фигаро» оказалась относительно сдержанной в своих комментариях, назвав ШОС антиамериканской организацией, готовой налаживать сотрудничество с Ираном⁸. Газета «Нью-Йорк Таймс» увязала создание ШОС с попыткой Китая и России установить совместный контроль над обширными запасами энергоносителей в Центральной Азии, а также с попыткой прогнать планам США по установке ПРО в Восточной Европе⁹.

Самими резкими в высказываниях оказались немецкие издания. В них дали крайне негативную оценку устремлениям ШОС. «Зюддойче Цайтунг» обратила внимание на полное отсутствие демократии в странах «Шанхайской шестерки» и о том, что стабильность им нужна только для собственного беззаботного господства в регионе. Газета «Франкфуртер Альгемайне» разделила заокеанское мнение о непреодолимом желании России контролировать ресурсные богатства Центральной Азии¹⁰. Другая газета «Тагес Цайтунг» была более остра в суждениях и назвала прошедшую встречу верхов организации на военных учениях 2007 г. заседанием «деспотичного клуба»¹¹.

Не остались в стороне и представители экспертного сообщества. Так, старший исследователь Центра политики безопасности в Азии, расположенного в Вашингтоне, Ф. Стейклбек также в черных и воинствующих тонах обрисовал Шанхайский блок стран. В своей статье «Шанхайская организация сотрудничества» он призвал Вашингтон не уменьшать, а, наоборот, наращивать военное присутствие США в регионах Центральной Азии и Ближнего Востока. Причиной таких призывов послужило нежелание ШОС рассмотреть заявку США на получение статуса наблюдателя в 2005 г., а также всесторонняя российская помощь Ирану в строительстве бушерского ядерного реактора¹².



В ответ на все подобные высказывания и оценки представители ШОС всех уровней не раз заявляли о том, что шанхайское объединение не является военным альянсом или блоком и не противостоит никакой отдельной стране или организации. Свою позицию обозначил и генеральный секретарь ОДКБ Н. Бордюжа в связи с подписанием «Меморандума о взаимопонимании между Секретариатом ШОС и Секретариатом ОДКБ». По его словам, конфронтация с Западом никак не входит в планы двух организаций. «Мы не планируем соревноваться с НАТО. Наоборот, мы стремимся к сотрудничеству с НАТО»¹³.

Следует отметить, что среди высказываний в адрес Шанхайской организации имели место не только критические оценки. Некоторые зарубежные специалисты демонстрировали более взвешенный подход к ШОС. Так, сотрудник Калифорнийского университета Ш. Ариел сформулировал отличную от большинства своих коллег точку зрения. «В западной прессе Шанхайская организация получила ярлык антизападной сомнительной структуры, однако политика ШОС относительно борьбы с тремя фундаментальными силами зла – терроризмом, экстремизмом и сепаратизмом – сочетается с идеологией США и Европы». Самое главное, чего не хватает ШОС, по мнению автора, это открытости зарубежным средствам массовой информации, чтобы поднять свой международный статус до такого, который есть у Североатлантического альянса¹⁴.

Примечательно и другое. Зарубежные исследователи, касаясь проблематики ШОС, довольно часто задаются вопросом, зачем в одном и том же регионе иметь несколько, дублирующих друг друга по своим целям и задачам, организаций? При этом порой формулируется и ответ на этот вопрос. Так, старший исследователь Гудзонского института Р. Уэйтц приводит пример Казахстана и говорит о том, что Астане «жизненно необходима организация, в которой не доминирует одна страна, так как это происходит в СНГ или ОДКБ». С другой стороны, центрально-азиатским членам организации, благодаря России и ее мультилатеральному подходу в переговорах, легче управлять растущим китайским влиянием в ЦА¹⁵.

Возвращаясь к негативным западным оценкам ШОС, нужно сказать, что одной из основных причин, вызывающих критику, является все же Иран. Исламская Республика Иран, которая имеет статус наблюдателя в ШОС, является одним из важнейших факторов определения западными странами своего отношения к шанхайской структуре. К примеру, у США есть несколько раздражителей по отношению к ШОС и одним из таковых как раз является Тегеран. Д. Рамсфелд, выступая 3 июня 2006 г. в Сингапуре на форуме по безопасности в Азиатско-Тихоокеанском регионе, позволил себе открытую критику Шанхайской организации. По мнению экс-главы Пентагона, сотрудничество Тегерана с ШОС не-

логично. «Довольно странно принимать в ряды организации, проповедующей своей целью борьбу с терроризмом, самое террористическое государство в мире». Ответ последовал довольно быстро. Бывший исполнительный секретарь ШОС Жан Дегуан заявил: «Мы бы не стали принимать государство в ряды наблюдателей, считая, что оно спонсирует терроризм»¹⁶.

И все же Иран – это не единственное, что заставляет нервничать Вашингтон. Перспективы военного присутствия США в Центральной и Южной Азии не могут не беспокоить американское руководство. Уже в 2005 г. на саммите в Астане была подписана очередная «Декларация глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества»¹⁷. Отмечая заслуги НАТО в проведении антитеррористических операций в Афганистане, страны ШОС все же вежливо дали понять альянсу, что он «загостился». При этом «шанхайцы» не просили НАТО сворачивать своих войск в Афганистане, а лишь определить окончательные сроки использования территорий стран ШОС для базирования своих контингентов и техники с целью их переброски в соседний Афганистан. Дуализм такой позиции вполне понятен. Вывод американских войск из самого Афганистана на самом деле ни в коей мере не отвечает интересам стран ШОС, так как сами участники Шанхайской организации не горят желанием лезть в эту военно-политическую «трясину».

Здесь уместно разобраться с тем, какие цели преследовал каждый из участников ШОС, подписывая эту декларацию. Очевидно, что все участники подписанного документа руководствовались своими собственными интересами. Узбекистан хотел избавиться от военного присутствия США на своей территории, ввиду того, что западные правительства отвернулись от него и не поддерживали карательных мер узбекских властей в Андижане. Москва и Пекин хотели, чтобы НАТО, в конце концов, закрыла свои базы на территории Центральной Азии для снижения влияния далекой заокеанской державы в сопредельном их странам регионе. Для Киргизии данная декларация была удобным рычагом давления на Вашингтон с целью повышения арендной платы за американскую военную базу в Манасе и на своих партнеров по Шанхайской организации сотрудничества с целью получения более льготных кредитов. Остальные же страны ШОС, судя по всему, надеялись оживить тем самым Североатлантический альянс, в особенности США, и заставить их более решительно бороться с террористами и наркотической угрозой, идущей из близлежащего Афганистана. Члены ШОС не раз давали понять, что они недовольны альянсом за провальные попытки нести вышеобозначенные обязательства, которые, по их мнению, взяла на себя НАТО сразу после ввода войск в Афганистан¹⁸.

В данной ситуации обнаружилось несовпадение интересов между организациями. Североат-



лантическому альянсу выгодно по экономическим соображениям держать часть своих войск не в самом Афганистане, а в соседних с ним странах, вне зоны затрагиваемых боевыми действиями. В свою очередь, Шанхайской организации не хотелось бы видеть на территории своих стран-участниц расквартированных на постоянной основе войск военного блока, настроенного недоброжелательно к ней. В итоге, если две организации преследуют одни и те же цели в регионе и открыто заявляют, что они не имеют ничего друг против друга, то для решения этой дилеммы напрашивается какая-то форма сотрудничества между ними. Однако до тех пор, пока это действительно не станет явью и не сложится прямой диалог между организациями, их члены так и будут читать критические выпады в адрес друг друга в средствах массовой информации.

Вернемся к событиям 2005 г. После анджанских событий и осуждения администрацией США действий узбекских властей Ташкент выдворил заокеанских друзей со своей территории. Прекратила свое существование военная авиационная база Карши-Ханабад или по упрощенному американскому названию «К-2». Вашингтон без особого сожаления согласился с таким решением, поскольку в его запасе оставались еще базы в Киргизии и Пакистане, не говоря уже о тех, что находятся в самом Афганистане¹⁹.

Однако и с другой базой в Центральной Азии, на которую понадеялись Соединенные Штаты, оказалось все не так просто. В начале 2009 г. тогдашний президент Киргизии К. Бакиев обещал не только вывести американскую базу с территории своей страны, но и закрыть к ней доступ союзникам США²⁰. Реальная причина таких действий обусловлена откровенным недостатком средств в стране из-за малоэффективного и коррумпированного чиновничьего аппарата. В погоне за «добычей» Бакиев демонстративным жестом указал Соединенным Штатам на дверь и пригрозил закрыть военно-воздушную базу в Манасе из-за нежелания Вашингтона рассматривать вопрос повышения арендной платы за ее использование.

В данной ситуации Бакиев был в весьма выгодном внешне- и внутривнутриполитическом положении. В этом случае киргизский президент пользовался полной поддержкой населения из-за скандального случая с американским солдатом. Тот, «защищая» свою жизнь, застрелил гражданина Киргизии и затем без суда и следствия был вывезен с базы в США. Поддерживали Бакиева и в ШОС, в особенности Москва и Пекин. Помимо поддержки на словах, Москва, чтобы подтолкнуть Бишкек к принятию правильного решения, обещала также помочь на деле и выделить Киргизии льготный кредит в размере \$2 млрд и безвозмездную помощь в размере \$150 млн под давлением всех этих факторов Белый дом вынужден был согласиться пересмотреть договор об аренде базы по одной, весьма простой, причине. Для реализации

запланированного Обамой и Пентагоном повышения численного состава американских войск в Афганистане на 30 тыс. человек США крайне необходим был недорогой перевалочный пункт, о чем заявил верховный командующий войсками США на Ближнем Востоке и в Центральной Азии генерал Дэвид Петреус²¹.

В итоге после длительных переговоров по линии Вашингтон – Бишкек стороны пришли к решению перепрофилировать, а, по сути, просто переименовать военную базу в Манасе в так называемый «Центр транзитных перевозок»²² и назначить арендную плату за него в размере 60 млн долларов США вместо предыдущей \$17 млн. Таким образом, с учетом всех сборов за взлеты и посадки, а также за контракты по поставкам реактивного топлива американским истребителям, власти Киргизии за свое выгодное расположение вблизи Афганистана получали минимум \$177 млн в год, что на \$27 млн больше предыдущей договоренности. На Западе эту ситуацию назвали «российско-американским военным аукционом»²³. С этим трудно не согласиться, учитывая, что Бишкек грамотно распорядился сложившейся политической обстановкой вокруг базы в Манасе и получил столь желанные дополнительные дивиденды. Таким образом, когда Россия благополучно перечислила денежные средства на помощь Киргизии, Бишкек резко развернул свой внешнеполитический курс на 180 градусов и договорился с американцами о размерах новой арендной платы.

Однако вскоре из-за отстранения Бакиева от власти этот вопрос вновь стал открытым. И на какое-то время для мирового сообщества было загадкой то, как в этой ситуации поведут себя новые киргизские власти: останутся ли они приверженными уже заключенным договоренностям либо в благодарность за оказываемую Москвой поддержку проявят лояльность к России и другим членам ШОС. Некоторые исследователи не верили в новое правительство Киргизии и полагают, что новоприбывшие официальные лица захотят пересмотреть договоренности старого правительства с Соединенными Штатами. Другие же, более оптимистично настроенные исследователи говорили, что временное правительство на тот момент было слишком обеспокоено тем, чтобы не потерять поддержки Запада, и не пойдет на такой шаг²⁴. В итоге база Манас под видом центра транзитных перевозок продолжает свою работу и по сей день.

В то же время следует заметить, что базы на территории Центральной Азии являются отнюдь не единственным военным приобретением Вашингтона в данной части мира. Помимо этого, США имеют военные базы в Пакистане, в стране, имеющей статус наблюдателя в ШОС. Однако здесь сложилась довольно противоречивая ситуация. В одно время американские базы в Пакистане открывались: в 2001 г., к примеру, была открыта авиационная база Шамси для свержения власти Талибана. Иногда временно приостанавливалась



их работа. В том же 2001 г. в связи с обострением отношений с Индией Пакистан сообщил Пентагону о том, что несколько взлетно-посадочных полос Шамси возможно потребуются для проведения спецопераций, по этой причине Вашингтон не сможет ими пользоваться. Затем и вовсе базы закрывались. В 2006 г. Пакистан попросил США освободить базу в Шамси из-за использования Пентагоном боевых дронов против талибов, не согласовывая предварительно свои действия с Исламабадом.

Таким образом, на сегодняшний день до конца неизвестно, сколько баз американские войска имеют в своем исключительном владении и сколько же им приходится делить с пакистанскими военнослужащими. Официальные лица США заявляют, что они используют только базу в Шамси, и ту совместно с Пакистаном. Однако есть информация о том, что Вашингтон для укрепления своего присутствия в регионе и проведения операций в Афганистане также использует и другие военные объекты на территории Пакистана: в Далбандине, Якобабаде и Пасни²⁵.

Подводя итог, следует отметить, что отношения ШОС с внешним миром складываются пока не самым лучшим образом. Но так происходит не потому, что ШОС ведет себя как-то неправильно, как считают зарубежные эксперты. Такая реакция следует по той причине, что НАТО, и в особенности США, не готовы встретить еще одного активного игрока на мировой авансцене и даже в региональных масштабах. Однако для улучшения имиджа Шанхайской организации в мире и преодоления перманентного недоверия и скептицизма к ней ШОС необходимо активизировать свои конструктивные действия в регионе. К примеру, это касается более активного участия в установлении стабильности в регионе, в том числе и за счет оказания гуманитарной помощи Афганистану и восстановления инфраструктуры в стране для зарождения инвестиционного климата и улучшения жизни населения. Это поможет улучшить не только имидж организации в мире, но и каждого ее участника в отдельности, после чего можно будет наладить диалог между организациями со схожими целями и задачами для получения желаемого результата в будущем.

Примечания

- ¹ Carlson C. Central Asia : Shanghai Cooperation Organization Makes Military Debut // Radio Free Europe / Radio Liberty: [сайт]. [2001]. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rferl.org/content/article/1103974.html> (дата обращения : 30.10.2011).
- ² Ibid.
- ³ Ibid.
- ⁴ Op. cit.
- ⁵ Sino-Russian military exercises cause for concern // Yomiuri online : [сайт]. [2005]. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yomiuri.co.jp/kyoiku/learning/editorial/20050826/05.htm> (дата обращения : 30.10.2011).
- ⁶ Мирная миссия –2005. // Русское онлайн издание Лента.ру : [сайт]. [2005]. [Электронный ресурс]. URL: <http://lenta.ru/articles/2005/08/18/jointforce/> (дата обращения : 30.10.2011).
- ⁷ Blomfield A. Putin praises strength of ‘Warsaw Pact 2’ // Telegraph. 2007. 17.08.
- ⁸ Cédre A. Le Kremlin défie l’Amérique en Asie centrale // Le Figaro. 2007. 17.08.
- ⁹ Stern D. L. At Asian Security Meeting, Russian and Iranian Criticize the U. S. // The New York Times : [сайт]. [2007]. [Электронный ресурс] URL: http://www.nytimes.com/2007/08/17/world/asia/17kyrgyzstan.html?_r=3&scp=1&sq=august%2017%202007%20SCO&st=cse (дата обращения : 30.10.2011).
- ¹⁰ Курхмайер В. Противоречивый облик ШОС. // Немецкое издание Дойче Велле : [сайт]. [2007]. [Электронный ресурс] URL: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,2742946,00.html> (дата обращения : 30.10.2011).
- ¹¹ Bensmann V. M. Für das Recht auf Despotie! // Die Tageszeitung. 2007. 17.08.
- ¹² Kurlbeck F. W. The Shanghai Cooperation Organization. Frontpagemag” // FrontPageMagazine.com : [сайт]. [2005]. [Электронный ресурс]. URL: <http://archive.frontpagemag.com/Printable.aspx?ArtId=7687> (дата обращения : 30.10.2011).
- ¹³ Security alliances led by Russia, China link up. // Daily Times [сайт]. [2007]. [Электронный ресурс]. URL: www.dailytimes.com.pk/default.asp?page=2007%5C10%5C06%5Cstory_6-10-2007_pg4_3 (дата обращения : 30.10.2011).
- ¹⁴ Sznajder A. P. «China’s Shanghai Cooperation Organization Strategy». // School of International Relations and Pacific Studies : V. 5. – San Diego : University of California, 2006. – P. 93. [сайт]. [2006]. [Электронный ресурс]. URL: <http://irps.ucsd.edu/assets/004/5367.pdf> (дата обращения : 30.10.2011).
- ¹⁵ Weitz R. Kazakhstan and the New International Politics in Eurasia. // Johns Hopkins University, Central Asia-Caucasus Institute. A Joint Transatlantic Research and Policy Center, Silk Road Paper, – P. 31. [сайт]. [2008]. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.silkroadstudies.org/new/docs/Silkroadpapers/0807Weitz.pdf>
- ¹⁶ Kimmage D. Iran and the OPEC with bombs // Asia Times : [сайт]. [2006]. [Электронный ресурс]. URL: http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/HF15Ak01.html (дата обращения : 30.10.2011).
- ¹⁷ Декларация глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества от 5 июля 2005 г. // Официальный сайт ШОС : [сайт]. [2005]. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sectsco.org/RU/show.asp?id=98> (дата обращения : 30.10.2011).
- ¹⁸ Weitz R. Kazakhstan and the New International Politics in Eurasia. P. 31.
- ¹⁹ Строкань С. Винтами вперед. Ислам Каримов выдворяет американцев // Газета «Коммерсантъ». 2005. 01.08. № 140/П (3224).
- ²⁰ Киргизия закрывает авиабазу для союзников США // Британский канал ВВС : [сайт]. [2009]. [Электронный ре-



- сурс]. URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid_7928000/7928538.stm (дата обращения : 30.10.2011).
- ²¹ США не будут закрывать базу в Киргизии // Британский канал BBC : [сайт]. [2009]. [Электронный ресурс]. URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid_7829000/7829145.stm (дата обращения : 30.10.2011).
- ²² Токтоналиев Т. Авиабазы «Манас» будут работать в другом формате. // Киргизское онлайн издание «Клупп» : [сайт]. [2009]. [Электронный ресурс]. URL: <http://kloop.kg/blog/2009/06/23/aviabaza-manas-budet-rabotat-v-drugom-formate/> (дата обращения : 30.10.2011).
- ²³ Arnoldy B. Can US supply Afghanistan war without Kyrgyzstan's Manas airfield? // The Christian science monitor : [сайт]. [2010]. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csmonitor.com/World/Asia-South-Central/2010/0408/Can-US-supply-Afghanistan-war-without-Kyrgyzstan-s-Manas-airfield> (дата обращения : 30.10.2011).
- ²⁴ Cooley A. Manas Hysteria. // Foreign Policy : [сайт]. [2010]. [Электронный ресурс]. URL: http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/04/12/manas_hysteria (дата обращения : 30.10.2011).
- ²⁵ U. S. Refuses to "Share" Shamsi Airbase in Balochistan, or to Vacate Three Other Bases in Pakistan // Global Perspectives on the «Af/Pak» War : [сайт]. [2010]. [Электронный ресурс]. URL: <http://afpakwar.com/blog/archives/3108> (дата обращения : 30.10.2011).