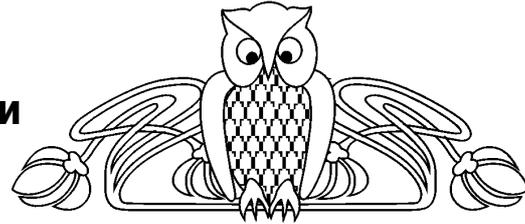




УДК 947.084. 21

Новое исследование о просветительской деятельности ученых-аграрников



Рецензия на книгу: Козлов С. А. Российские ученые-аграрники XIX – начала XX века : Историко-биографические очерки. М. : Политическая энциклопедия, 2019. 967 с.

Ekaterina P. Barinova, <https://orcid.org/0000-0002-2514-9421>, Samara National Research University, 1 Akademika Pavlova St., Samara 443011, Russia, rfnz25@yandex.ru

П. С. Кабытов, Е. П. Баринаова

Кабытов Петр Серафимович, доктор исторических наук, заслуженный деятель науки РФ, профессор, заведующий кафедрой российской истории, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, don.kabytov2012@yandex.ru

Баринаова Екатерина Петровна, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, rfnz25@yandex.ru

В рецензии дан анализ монографии С. А. Козлова, в которой представлена реконструкция биографий видных российских ученых, внесших большой вклад в разработку и внедрение в практику земледельческой деятельности новых агроприемов и рациональных методов ведения хозяйства, а также в пропаганду научных знаний и создание системы сельскохозяйственного просвещения в Российской империи в XIX – начале XX в. Отмечаются особенности авторского подхода, значимость проделанного историком исследования, обозначены дискуссионные вопросы. По мнению рецензентов, в монографии С. А. Козлова через биографии ученых-аграрников запечатлена панорама развития сельскохозяйственных знаний в Российской империи и их воздействие на аграрный сектор экономики страны.

Ключевые слова: ученые-аграрники, аграрная модернизация, агрономические знания, рациональные хозяйства, биографии, аграрная история.

Поступила в редакцию: 19.02.2020 / Принята: 25.03.2020 / Опубликована: 30.09.2020

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

New Research about Educational Activity Scientists-Agrarians

P. S. Kabytov, E. P. Barinova

Book Review: Kozlov S. A. Russian Agricultural Scientists of the 19th – Early 20th Century: Historical and Biographical Essays. Moscow: Political Encyclopedia, 2019. 967 p.

Petr S. Kabytov, <https://orcid.org/0000-0002-2359-2155>, Samara National Research University, 1 Akademika Pavlova St., Samara 443011, Russia, don.kabytov2012@yandex.ru

The review gave an analysis of the monograph of S. A. Kozlov, which presented the reconstruction of biographies of prominent Russian scientists, having made a significant contribution to the development and implementation of new agricultural practices and sustainable farming practices, and also in promotion of scientific knowledge and creation of a system of agricultural education in the Russian Empire in XIX and early XX of centuries. Features of author's approach, the importance of the research done by the historian are noted, debatable questions are designated. According to reviewers, S. A. Kozlov's monograph through biographies of agricultural scientists shows the panorama of the development of agricultural knowledge in the Russian Empire and their impact on the agrarian sector of the economy of the country.

Keywords: Agricultural scientists, agrarian modernization, agronomic knowledge, rational farms, biographies, agrarian history.

Received: 19.02.2020 / Accepted: 25.03.2020 / Published: 30.09.2020

This is an open access article distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2020-20-3-416-420>

В серии «Экономическая история. Документы. Исследования. Переводы» в 2019 г. вышла фундаментальная монография ведущего научного сотрудника Института российской истории Российской академии наук, доктора исторических наук С. А. Козлова¹. Издание осуществлено при финансовой поддержке РФФИ (проект № 18-19-00184) и продолжает цикл работ автора, посвященных изучению проблем модернизации и рационализации сельского хозяйства в XIX – начале XX в.²

Как известно, в 30-е гг. XIX в. в российском обществе началась дискуссия о путях и темпах развития сельского хозяйства, его исторических основах и формах модернизации. Представители различных общественных течений, ученые и публицисты искали причины успехов и неудач аграрной модернизации России. Противоречивая государственная политика в аграрной сфере, осознание потребности формирования новых форм аграрных отношений, внедрения инноваций и эффективных способов ведения хозяйственной деятельности обусловили появление многочисленных проектов и программ совершенствования сельскохозяйственной деятельности. Однако, несмотря на колоссальное количество исторических трудов, посвященных различным проблемам аграрной истории, научная и хозяйственно-про-



светительская деятельность ученых-аграрников XIX – начала XX в. долгое время оставалась вне поля зрения исследователей.

В монографии С. А. Козлова представлены аналитические биографии плеяды ученых-практиков, подвижников своего дела, живущих чаяниями и нуждами сельского хозяйства Российской империи. Вновь подчеркнем научную значимость данного издания, так как их научное наследие длительное время не было востребовано и оказалось забытым в советскую эпоху. В этой связи автор ставит цель показать роль личности в развитии российской аграрной науки и сельскохозяйственной практики исследуемого периода, проследить влияние «персональной истории» на конкретную историческую эпоху. Вполне оправданным является то, что С. А. Козлов обратил внимание на малоизученные и дискуссионные проблемы: он попытался показать роль исследователей-новаторов в рациональном усовершенствовании отдельных отраслей сельского хозяйства, и реконструирует их деятельность в сфере народного образования и просвещения.

Особенно впечатляет колоссальная историографическая и источниковая база работы. Даже краткое перечисление исследователей аграрного строя России, истории сельскохозяйственной науки могло бы занять не одну страницу. Поэтому во «Введении» автор рецензируемой монографии лишь подчеркивает многообразие и противоречивость оценок, представленных в российской и зарубежной исторической науке. Однако рассуждения и выводы С. А. Козлова основаны на критическом анализе комплекса аграрной историографии и ключевых проблем сельского хозяйства России XIX – начала XX в., как конкретно-исторических, так и социокультурных. Об этом свидетельствует и библиография исследования, органично включающая в себя обширные примечания к тексту, в которых автор акцентирует внимание на дискуссионных проблемах. Объем библиографии практически равен объему текста и составляет 435 страниц (с. 498–933). Весьма внушителен указатель имен, который занимает еще 30 страниц.

С. А. Козлов выявил и проанализировал громадный пласт источников. Им использовано как историографическое, так и публицистическое наследие ученых-аграрников. В научный оборот введены делопроизводственные и другие материалы Московского общества сельского хозяйства. Существенно дополняют и расширяют представления о деятельности ученых-аграрников эго-документы, материалы периодической печати. Особое внимание автор уделяет изучению уникальных документов, позволяющих реконструировать процессы взаимодействия с органами советской власти ученых-аграрников, пытавшихся спасти от разорения рациональные хозяйства и опытные поля. Анализ этого документального массива содержит громадный объем исторической

информации, которую С. А. Козлов привлек для изучения взглядов и оценки практического вклада в модернизацию сельского хозяйства дореволюционных ученых аграрников. Персонификация исторического процесса позволила ему выявить тенденции в развитии теории и практики сельского хозяйства страны, проследить особенности внедрения научных знаний и новых приемов в практическую деятельность землевладельцев и крестьян. Позитивным является то, что при изучении биографий автор использует, кроме традиционных исторических методов междисциплинарный подход, творчески применяя методы социальной и социокультурной истории, а также концепции социальной психологии.

Монография построена по хронологическому принципу. Первая глава состоит из шести очерков, в которых представлены жизненный путь и деятельность подвижников, стоящих у истоков основания отечественной аграрной науки. В очерках приводятся сведения о фундаментальных опубликованных трудах ученых. Автор рассматривает основные вехи становления отечественной аграрной науки, выявляет факторы, оказавшие влияние на ее становление: развитие всероссийского аграрного рынка, начало промышленного переворота, изменения в общественном сознании.

Реконструкция процесса становления и развития системы научных знаний и сельскохозяйственного просвещения рассматривается С. А. Козловым как важнейшая ступень на пути формирования новых форм аграрных отношений, эффективных способов ведения хозяйственной деятельности, связанных с внедрением в сознание сельского населения научных знаний и новых приемов агрикультуры. Он отмечает, что помещное дворянство постепенно начало осознавать необходимость перестройки экономического строя своих имений, чему немало содействовала деятельность Московского общества сельского хозяйства и Вольного экономического общества.

Анализ воззрений и основных направлений деятельности ученых-аграрников первой половины XIX в.: М. Г. Павлова, Я. А. Линовского, С. М. Усова, И. Я. Илькинса, Е. А. Авдеевой, С. А. Маслова позволили С. А. Козлову проследить процесс накопления и трансляции сельскохозяйственных знаний. Так, основатель теории земледелия М. Г. Павлов был организатором и первым директором Московской земледельческой школы, основоположником опытного дела. Он тесно сотрудничал с «Земледельческим журналом». Дана высокая оценка деятельности таких ученых, как профессор и первый руководитель кафедры сельского хозяйства Санкт-Петербургского университета С. М. Усов, который был редактором «Земледельческой газеты», издателем газеты «Посредник»; агроном и писатель С. А. Маслов – бессменный секретарь Московского общества сельского хозяйства.



Отметим, что С. А. Козлов не акцентирует внимание читателя на личностных качествах своих героев и перипетиях их жизненного пути, они органично вписаны в его повествование о сложном пути становления аграрной науки. Автор стремится через анализ биографий ученых проследить изменения в сельском хозяйстве Российской империи. В очерке об Е. А. Авдеевой представлен живой образ замечательной русской женщины, «королевы кулинарии» и автора целого ряда статей и книг по различным хозяйственным вопросам.

Анализируя научные труды и публицистические статьи первых аграрников, С. А. Козлов отмечает их практическую значимость – направленность на пропаганду создания учебных ферм, образцовых крестьянских усадеб, сельскохозяйственных школ, применение передовых сельскохозяйственных технологий. Их труды были написаны в форме учебно-практического хозяйственного руководства. Разработка принципов и эффективной методики аграрных преобразований имела своей целью повышение доходности помещичьих имений, однако в той или иной мере эти научные идеи и реализация их на практике, так или иначе, изменяли социокультурную ситуацию в русской деревне. Новые хозяйственные культурные и психологические установки отличались жестким прагматизмом. Однако, несомненно, на воззрения ученых-аграрников оказывали влияние идеологические конструкты дореформенной эпохи и корпоративные интересы дворянства. Автор отмечает их противоречивость и подчеркивает значение и воздействие идеи патернализма на взаимоотношения крестьян и дворян.

Важное место в монографии уделено анализу основных тенденций формирования системы аграрной науки в пореформенный период. С. А. Козлов подчеркивает значение воздействия Великих реформ на этот процесс. Говоря об их незавершенном характере, он справедливо отмечает, что «ни крестьянство, ни дворянство оказались не в состоянии стряхнуть с себя «узы крепостничества» (хозяйственные, социальные и эмоционально-психологические)» (с. 197), что, несомненно, негативно сказалось на темпах модернизации аграрного сектора экономики.

Деятельность аграрников, чьи биографии представлены во второй главе монографии, объединяют общие черты: направленность на соединение теории и практики, внимание к аграрным традициям и новейшим достижениям российской и зарубежной науки и поиски «золотой середины». Этим проблемам, а также пропаганде передовой аграрной техники и технологий посвящены многочисленные статьи редактора журнала «Русское сельское хозяйство» М. В. Неручева, редактора «Земледельческой газеты» и журнала «Сельское хозяйство и лесоводство» Ф. А. Баталина и других авторов, публиковавшихся на страницах российской периодической печати. С. А. Козлов

приводит сведения о разносторонней деятельности М. В. Неручева на посту руководителя Бутырского учебно-опытного хутора МОСХ, в Бессарабской и Таврической губерниях. Анализ его проектов и трудов позволил автору прийти к выводу о том, что в качестве паллиативной меры для развития сельского хозяйства М. В. Неручев предлагал органично соединить широкомасштабную государственную помощь с развитием личной предпринимательской инициативы помещиков.

В монографии представлена активная деятельность ученых-аграрников по формированию системы сельскохозяйственного просвещения. По инициативе Ф. А. Баталина, А. С. Ермолова и других аграрников распространялись справочные сельскохозяйственные издания, которые способствовали внедрению инноваций в практику сельскохозяйственного производства³. С. А. Козлов подчеркивает значение просветительской деятельности земств и сельскохозяйственных обществ. На примере биографии статистика-агронома К. А. Вернера он показывает значение земской статистики для оценки уровня развития сельского хозяйства. Анализируя деятельность созданной П. А. фон Бильдерлингом в своем имении метеорологической, а затем опытной сельскохозяйственной станции, автор приходит к выводу о том, что научная и публицистическая работа ученых-аграрников, как правило, была связана с опытной работой.

Характерно, что С. А. Козлов не идеализирует своих героев. Он не только презентует их достижения, но и выявляет допущенные ими ошибки в теоретических построениях, просчеты в практической деятельности, показывает воздействие на поведение акторов социально-экономической и общественно-политической ситуации в стране.

На рубеже XIX–XX вв. противоречивые тенденции в развитии сельского хозяйства вызвали ожесточенную полемику о путях его развития, способах предотвращения сокращения дворянского земельного фонда. Представители консервативного направления – С. С. Бехтеев, А. С. Ермолов, А. Н. Павлов – пытались доказать необходимость принятия правительственных мер для поддержки дворянства как социальной опоры монархии. Причины «оскудения землевладельческого центра» они связывали с низким уровнем агротехники на крестьянских полях, невежественностью и нерадивостью крестьян. Петиционная деятельность дворянства не ограничивалась обращениями к правительственной помощи, постепенно стала разрабатываться новая правительственная экономическая программа. В этой связи правительство попыталось с помощью комиссий П. А. Валуева, В. К. Плеве и Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902 г.) выявить причины кризиса и определить основные направления аграрной реформы. В то же время имперская власть рассматривала сельскохозяйственное просвещение в качестве панацеи, с помощью которой



предполагалось ускорить модернизацию аграрного сектора страны. В качестве примера успехов земской агрономии С. А. Козлов рассматривает многогранную деятельность губернского агронома В. Г. Бажаева в различных уездах Московской губернии, ставшего впоследствии инициатором организации образцовых хозяйств в с. Мещерское и Шаповской сельскохозяйственной школе. По его мнению, предложенные В. Г. Бажаевым меры по внедрению крестьянского травосеяния на надельной земле были достаточно успешными и распространились по другим центрально-нечерноземным губерниям. Автор подчеркивает значение I съезда деятелей агрономической помощи населению, на котором были рассмотрены конкретные предложения по распространению сельскохозяйственных знаний среди крестьян.

С. А. Козлов отмечает влияние Первой русской революции на рост общественного сознания, изменение традиционного культурно-хозяйственного уклада деревни, распространение многочисленных сельскохозяйственных обществ и союзов, сельской кооперации. Осознание необходимости внедрения инноваций в сельскохозяйственную практику способствовало обсуждению аграрного вопроса как на региональном, так и на центральном уровне, появлению многочисленных проектов аграрных преобразований. Стремление к консолидации дворянства отразилось в программе «обновления» России, провозглашенной П. А. Столыпиным. Эта проблема рассматривается С. А. Козловым через призму деятельности убежденного консерватора, известного земского деятеля, уездного предводителя дворянства и члена Совета объединенного дворянства С. С. Бехтеева. Автор подчеркивает, что часть его инициатив и проектов была реализована на губернском уровне. Сам же автор этих проектов рассматривал их в качестве общегосударственных мер для реформирования сельского хозяйства: оказания финансовой помощи землевладельцам; строительства элеваторов, перехода к продуктивному животноводству, организации подтоварного хлебного кредита. Он последовательно проводил свои идеи как с трибуны губернских земских и дворянских собраний, так и на съездах уполномоченных губернских дворянских обществ. По инициативе С. С. Бехтеева был открыт первый в России хлебный элеватор в Ельце, он был одним из организаторов и активных участников объединения дворянства на общероссийском уровне. Подробно рассматривается фундаментальный трехтомный труд С. С. Бехтеева, направленный на анализ причин кризиса сельского хозяйства в Центрально-черноземных губерниях и защиту землевладения помещиков⁴. Автор монографии подчеркивает приверженность аграрника к традиционной патерналистской модели взаимоотношений крестьянства и дворянства (с. 358), и критикует правительственную политику в области сельского хозяйства. Детально разработанная С. С. Бехтеевым программа государствен-

ных мероприятий подразумевала эффективное стимулирование аграрной отрасли (с. 368).

Автор отмечает, что после Первой русской революции в широких масштабах реализовывались формы просветительской деятельности земств и сельскохозяйственных обществ. Новые знания транслировались путем издания и распространения журналов, книг и брошюр, организации выставок, создания опытных станций, хозяйств, полей и ферм. Все эти шаги способствовали внедрению в сознание сельского населения научных знаний и новых приемов агрикультуры. Высоко оценивает С. А. Козлов поистине подвижническую деятельность выдающегося российского животновода, предпринимателя, общественного деятеля и просветителя М. М. Щепкина, который стал одним из основателей и авторов зоотехнического журнала «Вестник животноводства». Он позитивно оценивает изменения в Земледельческой школе МОСХ, связанные с деятельностью М. М. Щепкина в качестве ее директора (1907–1920), а также его попытки сохранить племенное животноводство в сложнейших условиях 1917–1918 гг.

В преамбулах к главам и в «Заключении» монографии С. А. Козлов определяет значимость задач, стоявших перед аграрниками на каждом из этапов развития отечественной аграрной науки. Он акцентирует внимание на особенностях их теоретических взглядов и итогах практической деятельности, выявляет факторы, оказавшие влияние как на тенденции развития сельского хозяйства в России в XIX – начале XX в., так и на воззрения и практическую деятельность ученых. Автор реконструирует творческий путь ряда ведущих российских аграрников, прослеживает воздействие их концепций на развитие аграрной науки, просветительскую и рационализаторскую практику. Примечательно, что он проводит исторические параллели, показывает значимость оценок и выводов ученых-аграрников для современного состояния сельского хозяйства Российской Федерации.

Однако, оценивая позитивно проделанную С. А. Козловым работу, отметим, что, к сожалению, за пределами авторского внимания осталась такая важная проблема, как формы восприятия обществом аграрных проектов и мероприятий. Возникают вопросы: Насколько были востребованы идеи и деятельность отдельных энтузиастов, как к их подвижничеству относились на уровне губернии и уезда? Поддерживала ли их местная имперская администрация, земские деятели, представители дворянской корпорации? Как рационализаторские проекты оценивались крестьянами, положительно или как «ненужная блажь барина»?

Автор акцентирует внимание на успехах аграрной модернизации в начале XX в. в губерниях Центрального Нечерноземья, прежде всего в Московской, Ярославской и Вологодской губерниях (с. 284). Однако, на наш взгляд, процессы трансформации сельского хозяйства в Поволжье и Центрально-черноземных губерниях шли гораздо



интенсивнее, о чем свидетельствует и активная позиция дворянства и земских деятелей этих губерний, неоднократно выдвигавших проекты всеобщего объединения землевладельцев. Было бы интересно проследить отличия и сходство во внедрении аграрных инноваций в земледельческую практику этих регионов. Вместе с тем полагаем, что монография С. А. Козлова открывает новый вектор в изучении аграрной истории.

Примечания

¹ Козлов С. А. Российские ученые-аграрники XIX – начала XX века : Историко-биографические очерки. М. : Политическая энциклопедия, 2019. 967 с.

² См.: Козлов С. А. Аграрная модернизация Центрально-Нечерноземной России в конце XIX – начале XX в. : по материалам экономической печати. М. : Издат. центр ИРИ РАН, 2012. 576 с.

³ См.: Кабытов П. С. Отзыв о диссертации М. Д. Книга на тему : «Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России (90-е гг. XIX в. 1917г.)», Воронеж, 2018. Представлена на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки) // КЛИО. 2019. № 6 (150). С. 171–177.

⁴ См.: Бехтеев С. С. Хозяйственные итоги истекшего сорокапятилетия и меры к хозяйственному подъему : в 3 т. СПб. : Тип. т-ва М. О. Вольф, 1902–1911.

Образец для цитирования:

Кабытов П. С., Баринаева Е. П. Новое исследование о просветительской деятельности ученых-аграрников. 2020. Т. 20, вып. 3. С. 416–420. DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2020-20-3-416-420>

Cite this article as:

Kabytov P. S., Barinova E. P. New Research about Educational Activity Scientists-Agrarians. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. History. International Relations*, 2020, vol. 20, iss. 3, pp. 416–420 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2020-20-3-416-420>
