

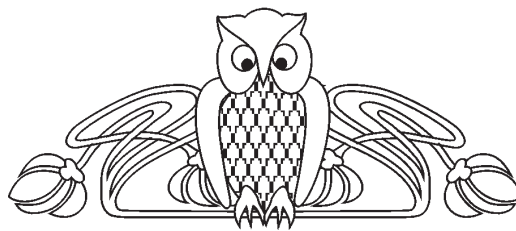


УДК 355.47(470)(09)+929 Милютин

Д. А. МИЛЮТИН О ЗАРУБЕЖНОЙ ТЕОРИИ ВОЕННОЙ ГЕОГРАФИИ

К. В. Белов

Саратовский государственный университет
E-mail: belovkv70@mail.ru



Статья посвящена сравнительному анализу сочинений зарубежных военных теоретиков российским военным историком, учёным-статистиком, одним из основателей «русской школы» военной статистики, будущим военным министром-реформатором Д. А. Милютиним, в своём фундаментальном двухтомном труде «Первые опыты военной статистики». В работах, в которых изучалось устройство вооружённых сил держав конца XVIII – первой половины XIX в., отсутствовал комплексный подход в исследовании военного потенциала государств. Впоследствии труд «Первые опыты военной статистики» стал одной из основных научно-исследовательских работ в Императорской Военной Академии, «кузнице» военно-научных кадров Российской империи, а также учебником и теоретической базой для методологии военно-статистических исследований, основанных на позитивизме.

Ключевые слова: военная география, «русская школа» военной статистики, Императорская Военная Академия, «пруско-немецкая военная школа», «Первые опыты военной статистики», театр военных действий, концепция «позиционной системы», комплексный подход

Dmitrii A. Miliutin on Foreign Theory of Military Geography

K. V. Belov

The paper is devoted to the comparative analysis of foreign military theoreticians' works by the Russian military historian, statistician, one of the founders of «The Russian school» of military statistics and future Minister for War and reformer Dmitrii A. Miliutin in his fundamental two-volume work «First Experiments in Military Statistics». The works which dealt with descriptions of state armed forces in the 18th – the first half of the 19th centuries lacked a complex approach in the study of the state military potential. Later, the work «First Experiments in Military Statistics» became one of the main research works in the Imperial Military Academy – a forge of military academic cadres of the Russian Empire as well as a manual and a theoretical foundation of the methodology of military statistical studies based on positivism.

Key words: military geography, «The Russian school» of military statistics, Imperial Military Academy, «Prussian-German military school», «First Experiments in military statistics», theater of military operations, concept of «positioning system», complex approach.

Дмитрий Алексеевич Милютин, представитель блестящей плеяды видных российских государственных и военных деятелей-реформаторов 60 – 70-х гг. XIX столетия, в то же время являлся военным историком и учёным-статистиком, одним из создателей «русской школы» военной статистики¹.

Свою научно-исследовательскую деятельность Д. А. Милютин начал в должности профессора кафедры военной географии Императорской

Военной Академии². Он предоставил руководству в 1846 г. справку о литографировании обновлённого курса данной дисциплины³. За одиннадцатилетний период работы там (с 1845 по 1856 г.) Дмитрий Алексеевич опубликовал свои военно-статистические сочинения, в том числе основной труд – «Первые опыты военной статистики»⁴. По сути дела, сочинение «Первые опыты военной статистики» явилось базой, где были заложены идеологические и теоретические основы российской геополитики⁵.

Тщательно проанализировав публикации западноевропейских теоретиков в области военной географии, Д. А. Милютин в отдельную группу выделил работы представителей «пруско-немецкой военной школы», задающих тон в развитие всей военной науки. Эти сочинения он подразделил, в свою очередь, на две подгруппы. К первой он отнёс сочинения, авторы которых обращали внимание в основном на природно-территориальный фактор и считали, что такая военная наука должна была являться доскональным описанием изучаемых местностей, что могло бы повлиять в тактическом плане на боевые действия⁶. Сюда же Д. А. Милютин отнёс труд известного военного деятеля Пруссии А. Роона⁷ «*Militairische Landbeschreibung von Europa*», опубликованный в 1837 г., вошедший в сборник «*Handbibliothek für Offiziere*»⁸. Роон считал, что задача военной географии заключалась в том, что каждое государство должно иметь такое топографическое описание своей территории, которое позволило бы правильно передислоцировать войска, обеспечить их снабжение. Д. А. Милютин критически отнёсся к работе Роона, полагая, что эти излишние топографические подробности не помогли бы в проведении военной кампании⁹. Изучаемая местность как предполагаемый театр военных действий могла бы измениться например, прокладыванием железных и шоссейных дорог, осушением болот или, наоборот, затоплением местности, сооружением мостовых и паромных переправ, возведением крепостей, систем мощных оборонительных, заградительных сооружений и т. д.

Во вторую подгруппу Д. А. Милютин включил тех учёных, которые создали общетеоретические труды, основанные не только на топографических описаниях, но и на данных из общей физической и политической географии, касавшихся военной сферы деятельности¹⁰. К этой



подгруппе Д. А. Милютин отнёс работу австрийского подполковника Ф. фон Рудторфера «Военная география Европы в таблицах», изданную в 1835 г. Данный труд, переведённый на русский язык, был напечатан в 1837 г. (в 1839 г. вышло более полное издание работы в виде справочника)¹¹. Рудторфер, как и Роон, попытался расширить содержание военной географии как науки, включив сведения из сферы статистики. Он, представивший, по мнению Д. А. Милютина, верные сведения о составе и устройстве вооружённых сил исследуемых государств, рекомендовал изучать, помимо топографических данных, также пространство, состав населения в целях наилучшего ведения боевых действий¹².

В особую группу Д. А. Милютин выделил тех военных исследователей, которые стремились придать военной географии статус самостоятельной науки. К числу таких сочинений он относил работу прусского капитана Г. Беникена «Элементы военной географии Европы», опубликованную в 1821 г. и переведённую на русский язык. Дмитрий Алексеевич считал, что эта работа являлась единственной в своём роде, потому что её автор верно указал цель изучения военной географии, предметом которой являлось изучение территориальных особенностей государств. Это давало возможность более точно определить боевые силы и средства в целях успешного ведения боевых действий. Однако российский военный исследователь заметил, что в работе Г. Беникена были даны неполные сведения о каждом исследуемом государстве (перечислены пограничные крепости и естественные рубежи, внутренние крепости и оборонительные линии, состав вооружённых сил), взятые из общей географии. Недостаток этой работы заключался в том, что она содержала одни географические факторы, не дававшие полного представления о вооружённых силах и средствах, имеющихся у различных государств¹³.

Д. А. Милютин также проанализировал труд «Geographie physique, historique et militaire» французского военного теоретика Теофила Себастьяна Лавалле, вышедший в 1836 году¹⁴. Оригинальность его работы заключалась в том, что он предлагал изучать земную поверхность, основываясь на важных естественных рубежах (бассейны рек, хребты гор, лесные массивы и прочее), служивших с давних времён границами между государствами, которые в разные исторические периоды нарушались в ходе войн. Поэтому, как считал Лавалле, необходимо внимательно отслеживать территориальные изменения в каждый историко-хронологический период¹⁵. Труд французского учёного оказался оригинальным в теоретическом плане, но бесполезным в практическом применении, ибо смешение значительного количества разнообразных исторических и географических сведений не оказало позитивного влияния на военное искусство.

Д. А. Милютин подверг критическому анализу сочинение британского генерала-майора

Г. Ллойда (1729–1783 гг.) «Memoires politiques et militaires»¹⁶. Автор изложил своё видение о стратегических особенностях границ таких государств, как Франция, Австрия, Турция, Россия и США. Необходимо отметить, что военный теоретик из «туманного Альбиона» опубликовал свой труд во второй половине XVIII века и с тех пор многое в военном искусстве изменилось. Д. А. Милютин считал его ярким сторонником концепции «позиционной системы», в которой отстаивались преимущества обороняющейся стороны¹⁷. Г. Ллойд преувеличивал выгоды находящихся в обороне и полагал, что занятие сильно укреплённой позиции могло бы защитить целую страну.

Внимание Д. А. Милютина привлёк труд «Grundsätze der Strategie» эрцгерцога Карла-Людвига-Иоанна (1771–1847 гг.), известного австрийского военного деятеля, полководца, сына императора Леопольда II Габсбурга¹⁸. Как непосредственный участник войн семи антифранцузских коалиций он в анализе театра военных действий в Южной Германии 1796 г. изложил свои теоретические идеи: о влиянии местности на действия противоборствующих армий и охране важнейших коммуникаций. Эрцгерцог в своих стратегических изысканиях, имеющий односторонний характер, не упомянул политических, тактических, статистических, нравственных и прочих аспектов в своём анализе театра военных действий. Очередное сочинение эрцгерцога «Geschichte des Feldzuges von 1799 in Deutschland und in der Schweiz» Д. А. Милютин оценил по достоинству. Автор скрупулёзно исследовал обширный театр военных действий, начав с географического обзора (Южная Германия, долина Дуная, Альпийский регион вместе с Северной Италией) и закончив его критическим анализом. Такой труд по способу изложения и по методике исследования мог бы стать примером для описания любого театра боевых действий. По его мнению, необходимо было уделить особое внимание охране сообщений с тыловыми пунктами снабжения действующей армии. Д. А. Милютин был уверен, что работа эрцгерцога принесёт больше пользы для развития истории военного искусства, чем для анализа действительного театра боевых действий¹⁹.

Особое внимание Д. А. Милютин уделил географическому аспекту в работе «Memoires écrits a St. Helene, par G. Gourgaud et Ch. Montholon» Наполеона Бонапарта, проанализировавшего один из своих победоносных походов в Северной Италии кампании 1796 г.²⁰ В отличие от сочинения эрцгерцога труд Наполеона не содержал серьёзных обобщённых стратегических суждений. Здесь в основном присутствовали отдельные оценки различных географических объектов местности. Д. А. Милютин считал, что Наполеон допустил ряд ошибок. В частности, у бывшего императора, изучавшего средства обороны Северной Италии против Австрии и считавшего в политическом аспекте Апеннинский полуостров единым це-



лым, практически отсутствовали соображения, которые можно было бы применить в первой половине XIX века. Например, Ломбардия в том веке как одна из провинций современной Италии рассматривалась как территория, находящаяся в составе империи Габсбургов. Д. А. Милютин подчеркнул, что все сведения существенно изменились с 1796 г. и все стратегические замечания Наполеона устарели²¹.

Критический анализ трудов зарубежных авторов, представленный Д. А. Милютиным, позволяет сделать следующие выводы: во-первых, несмотря на различия, труды немецких авторов являлись по своей сути элементарными учебниками для военных школ, сборниками, наподобие военно-географических словарей, содержащих огромную массу фактов, взятых из общей физической и политической географии, предназначенных исключительно для справок военным специалистам. Во-вторых, большинство исследователей, которые стремились придать военной географии статус науки как специальной и самостоятельной, не достигли своей цели, так как ограничились изучением в основном лишь одного территориально-географического фактора, приходили к односторонним выводам²². В-третьих, за исключением только немногих трудов иностранных военных учёных, служащих образцами описания театров боевых действий с критическим анализом стратегического значения географических данных, все исследования в основном могли относиться к изучаемой ими эпохе, к другим историческим периодам они, естественно, не могли быть применимы. Д. А. Милютин критически отнёсся к мнению западноевропейских военных исследователей, заключавшемуся в том, что главной задачей являлась разработка справочно-информационных материалов и их сбор по использованию местностей в стратегических и тактических целях. Необходимо отметить, что во многих публикациях зарубежных, а также и отечественных исследователей XIX века, изучавших устройство вооружённых сил какой-либо державы, отсутствовал комплексный, критический подход в исследовании военной составляющей государств.

Примечания

- ¹ Воспоминания генерала-фельдмаршала графа Д. А. Милютина. 1843–1856 / под ред. проф. Л. Г. Захаровой. М., 2000. С. 143–144, 158–161, 171–172, 449–450; Воспоминания генерала-фельдмаршала графа Д. А. Милютина. 1860–1862. М., 1999. С. 198, 200; Милютин Д. А. Дневник. 1876–1878. М., 2009. С. 469–470; Милютин Д. А. Дневник. 1879–1881. М., 2010. С. 342.
- ² Шилов Д. Н. Государственные деятели Российской империи 1802–1917 гг. Биобиблиографический справочник. СПб., 2002. С. 416.
- ³ Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 169. Карт. 17. Ед. хр. 9. Л. 5.
- ⁴ Милютин Д. А. Первые опыты военной статистики : в 2 кн. Типография военно-учебных заведений. СПб., 1847–1848 ; Исторический очерк Николаевской Академии Генерального Штаба / составил Генерального Штаба генерал-майор Н. П. Глиноецкий. СПб., 1882. В особом приложении. С. 9–10, 20.
- ⁵ ОР РГБ. Ф. 169. Карт. 80. Ед. хр. 10.
- ⁶ Homeyer G. Beytrage zur militair geographie. Berlin, 1802 ; Venturini C. Lehrbuch der militair-geographie der Oestlichen Rheinlander. Leipzig, 1802 ; Adolf C. Lehrbuch der militair-geographie von Europa. Berlin, 1831.
- ⁷ Роон Альбрехт Теодор Эмиль (1803–1879 гг.), граф, прусский генерал-фельдмаршал, с 1850 г. член Комитета по реорганизации армии Королевства Пруссия, с 1859 г. её военный министр, с 1861 г. по морским делам, а в 1871–1872 гг. глава прусского кабинета министров // Милютин Д. А. Дневник. 1873–1875. М., 2008. С. 425.
- ⁸ Энциклопедический словарь. Т. XXVII / изд. Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон. СПб., 1899. С. 95.
- ⁹ Милютин Д. А. Первые опыты военной статистики. Кн. 1-я. СПб., 1847. С. 9.
- ¹⁰ Hahnzog L. Lehrbuch der militair-geographie von Europa. Magdeburg, 1823 ; Meinecke F. Allgemeines lehrbuch der geographie, fur militair schulen und gynmasien. Berlin, 1836 ; Malchus C. Handbuch der militair geographie, oder erd und staaten kunde von Europa, mit specieller beziehund auf Kriegsfurung. Stuttgart, 1833 ; Andre C. Handbuch der politischen erdbeschreibung, nach Balbi vervollstandigt hinsicht auf topographie, handel und militair geographie. Braunschwig, 1835.
- ¹¹ Рудторфер Ф. Военная география Европы в таблицах. В 4 тетр. 1–4. (В переводе испр. и доп. г.-м. бар. Л. И. Зедделером.) Изд. Я. Брифа. В тип. К. Вингебера. СПб., 1837–1839.
- ¹² Милютин Д. А. Указ. соч. С. 13.
- ¹³ Там же. С. 17.
- ¹⁴ Lavallee T. Geographie physique, historique et militaire. Paris, 1836. Ed. "Charpentier", 596 p.
- ¹⁵ Милютин Д. А. Указ. соч. С. 19.
- ¹⁶ Генерал Генри Ллойд. URL: http://www.hrono.ru/biograf/bio_l/lloyd_genri.html (дата обращения: 17.11. 2014).
- ¹⁷ Милютин Д. А. Указ. соч. С. 24.
- ¹⁸ Карл-Людвиг. URL: <http://nekropole.info/ru/Karl-Ljudvig-05.09.1771> (дата обращения: 19.11. 2014).
- ¹⁹ Милютин Д. А. Указ. соч. С. 27.
- ²⁰ Там же. С. 27 ; Энциклопедия военных и морских наук. Т. II. / сост. под гл. ред. засл. проф. Ник. Ак.-ии Ген. Штаба, г.-л. Г. А. Леера. СПб., 1885. С. 610–611.
- ²¹ Милютин Д. А. Указ. соч. С. 28.
- ²² Там же. С. 30.